



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Jan Lhoták, Ph.D., Katedra historických věd FF ZČU

Práci předložil(a): Jana Stehlíková

Název práce: Hilsnerův proces a projevy antisemitismu na počátku 20. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představení Hilsnerových procesů a širšího kontextu projevů antisemitismu v české společnosti 19. a počátku 20. století. Na vymezeném prostoru a využitím zvolené literatury tento záměr byl naplněn. Cenná je komparace hilsneriády s podobně laděnými kauzami na území Rakouska-Uherska i širšího evropského prostoru (především proslulá Dreyfusova aféra).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v intencích bakalářského pojednání zůstává závislá na použité literatuře, její styl práce má atributy kompilace vybraných informačních zdrojů jen s minimálním vlastním vkladem. Za oživení výkladu, překračující toto základní schéma, považují citace z dobového tisku (Národní listy a některá další regionální periodika). Obrazové přílohy jsou voleny vhodně a velmi ilustrativně dokreslují zvolené téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce nelze mít podstatnější výhrady. Práce je psána svěžím, v některých pasážích doslova „reportážním“ jazykem, pravopisných chyb je velmi málo a grafická úprava nevybočuje z průměru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka ke zvolenému tématu přistupovala s velkým zaujetím a po obsahové stránce ho pojala velmi pečlivě. Za největší handicap práce považují poměrně omezený výčet literatury a naprostou absenci časopiseckých článků. Ve výkladových pasážích se počet užívaných zdrojů omezuje na několik málo titulů, na nichž je autorka zcela závislá a neobohacuje látku nějakým vlastním autorským vkladem. Jistě na škodu je také rezignace na cizojazyčnou produkci a dobové zdroje z 19. století, které v souvislosti s hilsneriádou vznikly – ať již monografického, nebo časopiseckého charakteru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak vnímalo hilsneriádu zahraniční prostředí?

Bylo Masarykovo vystoupení na Hilsnerovu obranu jeho jediným vystoupením proti nacionalistickým projevům anebo lze tento přístup nalézt v jeho životopisu opakovaně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum:

25. května 2016

Podpis:

