



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Petr Vaníček

Název práce:

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo původně prozkoumat blíže z pojetí různých autorů (jednak filosofických, tj. Finka, Huizingy a Calloise, ale i dalších, nefilosofických), fenomén hry a její význam ve vztahu k dnešnímu rozšiřování zájmu o hry a sport. Autor tento cíl fakticky naplnil jen málo - a ani samotný „celek“ práce nemohu pokládat za zdařilou BP.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z různě obtížných zdrojů, od snadných „obecných“ až po těžké filosofické; nicméně autor je dostatečně nezpracoval, nevyužil a neuvedl do potřebných souvislostí a výsledného sdělení. Zpracování zejména filosofických výkladů je víceméně útržkovité a povrchní: autor určitě díla a koncepce neanalyzuje! Ani si je systematicky nezmapoval, aby je uvedl jako v kompilaci, ani nepromyšlí jejich provázanost, odlišnosti a podněty pro celek práce (svého výkladu), jak by to bylo u teoretické práce. Ale vybírá a vytrhuje z nich některé teze a se *svým* tušením souvislosti je využívá pro myšlenkově bohužel zatím nepořádný, disproportionální, jen nadhazující zdánlivý výklad o tématu. Kvalita obsahového zpracování tak odpovídá víceméně teprve přípravné fázi, snad prvnímu „nástřelu“ práce. Namísto skutečné koncepce a vedení práce běží o „hromadu“ přípravných informací, uzavřenou zcela nepostačujícím a potřebnému obsahu Závěru neodpovídajícím Závěrem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má zčásti, v jistém smyslu, dobrou stylistickou úroveň - jazyk a vyjadřování autora jsou totiž pěkné, inteligentní. Jinou stránkou autorovy stylistiky je ale skladba (i návaznost) některých vět. Zde je řada problematických, proti češtině „zkratujících“ formulací, nevodné vsuvky apod. – viz namátkou, např. na str. 19 o agonu a olympijských hrách (přinejmenším sem nepatří, že „přetrvaly dodnes“) a třeba na str. 21 druhá a třetí věta na stránce (mimořádně, celý odstavec ale také není dobře zformulován vzhledem k celkovému vedení výkladu v BP). (Často by pomohlo pouhé rozdělení a úprava složených vět na jednoduché; i odlišení větné souvislosti.) V té souvislosti je občas problém i s čárkami ve složených větách. Nedobré, nejasné myšlenkově-formulační vedení témat je také hned patrné na začátku 3. kapitoly (str. 26) – není tu úvod, ale pokračování textu předechozí kapitoly!

Z odborného hlediska autor často neužívá správnou formu referování či srovnávání autorů, když postupuje podle jednoho z nich, ale neodlišuje přitom jeho komentáře od možných svých (viz namátkou rovněž např. tamtéž). A takto je neodlišován a zaměňován i jejich výklad a výklad autora BP. Pak ani odkazy nejsou tak docela v pořádku. I když odkazují k místům autorových předloh, opravdu není vždy rozlišeno, co je studentovo, co je autora, s nímž student právě pracuje, ani co je druhého autora, o němž právě zpracováván autor píše. Také v textu nejsou dost odlišeny poznámky a doplňky od hlavního výkladu; ale linie hlavního výkladu je prostě i nejasná, ne-pojatá, vágní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce prokazuje dobré vlohy autora, bohužel ale také přílišnou netrénovanost pro seriózní vypracování odborného textu. Je prozatím „první, nástřelovací“ verze a bude potřebovat nejen pozornější zpracování zdrojů, ale i promyšlení jejich sdělení i celkové koncepce práce. Určitě je v ní řada kladných momentů a dobrý záměr, ale také mnoho nedotažeností. Celkově posudek asi vyznívá velmi kriticky, chci ale také zdůraznit nepochybné

autorovy dispozice k vypracování dobré práce. Je třeba vše ještě promyslet, doplnit, vytvořit skutečnou koncepci a pak ji seriózně vypracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mezi hlavní kritické připomínky patří nedostatečné, jen dílčí zpracování koncepcí předloh a nedopracovanost celkové koncepce práce.

Odborný text není – nemá být - amatérsky provázanou hromadou vytrhaných informací, opírá se o systém a o rozlišování, dále pak o vedení výkladu tématu. U všech filosofických autorů bohužel student zachází s obsahem zdrojů vlastně svévolně a a-kontextuálně, výsledkem je pak jen uvedená „hromada“. Pominu zcela ony pouhé slabě spojené teze, vytržené z Finka a Gadamera. Téma žádá systematictější zpracovat Huizingu, mj. už rozlišit u něj to nosné a podstatné pro koncepci BP. Nejpřístupnější byl asi studentovi R. Calliois, ale ani ten není referován s cvikem, pozorností a náležitým začleněním do celku práce. I když si student zřejmě zachovává povědomí o rozdílech, dochází zřejmě přece ke skokům v pojmech, k jejich nedostatečnému precizování, odlišení a „držení“ jejich významu. Týká se to zde uvedených pojmů a vztahu práce, práce a tvorby hodnot, vztah agónu a aley, ale i pojetí, resp. výklad „mimiker“. Jistě nechce p. Vaníček (natož Caillois) např. tvrdit, že když si děti hrají „na kuchaře“ apod., běží o mimikry - a přece by se to podle formy zpracování z textu mohlo tak zdát. Opravdu je třeba víc rozlišovat a promýšlet.

Oceňuji osobní a „vojenské“ podněty na str. 25, doufáme, že se vhodněji uplatní i v nové, konceptuálně promyšlenější verzi práce. To platí i pro o vyústění práce k tématu vytrvalostního běhu, míchající opět nápady z předlohy, předkládané jako (odborná? – opravdu?) tvrzení s vlastními asociacemi (str. 27 např.) a zkušenostmi (str. 30). Bohužel zatím „v prvním nástřelu“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověl.

Datum: 29. 9. 2016

Podpis:

