



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Pavel Voltr

Název práce: Česká kulturní krajina a její genius loci: Město Tachov a poutní místo Světce

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo zmapování proměn poutního místa Světce v kontextu kulturní krajiny Tachovska. Autor se zaměřil především na dvě významné etapy historického vývoje lokality, a to éru barokní, kdy byl paulánský klášter ve Světcích významným centrem náboženského a kulturního života oblasti, a období 19. století, kdy areál někdejšího kláštera prošel významnou, avšak nedokončenou adaptací na šlechtické sídlo rodu Windischgrätzů. Přestože stranou zájmu zůstaly některé další aspekty, např. sledování dopadu proměn Světců na širší okolí kulturní krajiny Tachovska, lze bez pochyb považovat cíl práce za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Ve své práci autor uplatnil nejen informace získané ze studia publikované literatury, ale také archivní výzkum a svou důkladnou znalost lokality a jejího místa v současném životě. Úroveň a náročnost obsahového zpracování tak více než bohatě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Přestože některé formulace zůstávají místy neobratné, lze jazykový projev hodnotit jako velmi uspokojivý. Odkazy na literaturu a další (nepublikované) informační zdroje jsou dle zvyklostí oboru a dle platné normy. Chválím rozsáhlý a vhodný výběr obrazové přílohy i její kvalitu. Trochu matoucí je zařazení seznamu literatury a resumé až za obrazovou přílohu a nikoli před ní. To však nehodnotím jako závažnou chybu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak už bylo řečeno výše, práce více než uspokojivě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a nemám k ní žádné závažnější výtky. I když mnohé aspekty nebo zajímavé otázky, které se vynořily během výzkumu a následného psaní práce musely zůstat ze zřejmých důvodů a časového omezení nezodpovězeny, domnívám se, že to není na škodu. Naopak to ukazuje na autorův zodpovědný přístup ke zpracování zadaného tématu a jeho osobní zaujetí. Proto mu také doporučuji tématu se dále věnovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 10. 5. 2016

Podpis:

