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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / **bakalářská**

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / **oponenta**

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Jakub Záluský

**Název práce**: **Atentát na Reinharda Heydricha**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Bakalářská práce J. Záluského představuje angažovanou studii zabývající se atentátem na zastupujícího říšského protektora R. Heydricha. Na počátku úvodu autor konkrétně formuluje cíle své práce (s. 1). Téma atentátu na R. Heydricha včetně jeho důsledků je ve studii solidně zpracováno, práce se ovšem věnuje z velké části také prehistorii. Hlavním tématem práce se autor zabývá až od s. 45nn., nicméně zásadní otázky deklarovaného tématu (v soulasu s názvem práce) ve studii pojednal. Cíl práce byl proto ještě splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

J. Záluský rozebral v kapitolách 8, 9, 10 a 11 problematiku související s přípravou, provedením i důsledky atentátu na R. Heydricha. Pracoval s řadou relevantních zdrojů, což hodnotím kladně. Vzhledem k tématu práce a jejímu předpokládanému/doporučenému rozsahu na FF ZČU však mohl studii orientovat na období let 1938/1941-1942 (kap. 6 a 7 určitě do tématu patří). Tím by získal prostor pro důkladnější analýzu úzkého (i tak velmi nosného) souboru otázek spojených s atentátem. Místo toho autor pojednal řadu zajímavých témat, které vedou sice k porozumění prehistorie samotného tématu bakalářské práce (např. Locarno, rozpad poválečného systému z Versailles; mnichovská dohoda a ČSR 1938 ect.), nicméně záběr práce celkově příliš rozšiřují.

Chybou je předsunutí kap. 5 (rok 1941) před kap. 6 (vznik Protektorátu Čechy a Morava 1939), zde bych dal přednost chronologickému řazení.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Členění práce je přehledné. Studie je v potřebné míře vybavena odkazy. V práci nechybí ani stručný rozbor literatury (s. 5) a vhodné přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

J. Záluský prokázal, že zvládl zpracovat zadané téma a vyhovět tím velmi dobře požadavkům na bakalářskou práci. Výsledkem autorova úsilí je studie s věcnými argumenty, které student zobecnil v závěru. Přes snahu autora a jeho prokazatelnou znalost tématu má studie příliš široký záběr a zásadnímu vlastnímu tématu práce je věnovaná jen její druhá část. Práce proto neposkytuje takovou přidanou hodnotu, jakou by vzhledem k rozsahu zpracovaných zdrojů mohla dosáhnout. Navrhuji proto hodnocení velmi dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

# Pro diskusi při obhajobě považuji za podnětné se soustředit na otázku významu atentátu na R. Heydricha pro československý odboj, příp. pro celoevropský odboj proti nacismu ve srovnání s jinými okupovanými státy.

# Jaké postavení a funce měl R. Heydrich v hierarchii třetí říše?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

**velmi dobře**
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