



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Monika Zábranská

Název práce: Etika a evoluční teorie v díle Charlese Darwina

1. CÍL PRÁCE

Cílem předkládané práce „seznámení s etikou a evoluční teorií v díle Charlese Darwina“. Darwinova teorie byla impulsem pro znovupromyšlení obrazu člověka o sobě samém a měla dopad i na podobu etiky. Téma i cíl práce jsou stanovené přijatelně. Autorka slibuje, že bude věnovat pozornost Darwinovým stěžejním dílům (s. 2), což by jistě bylo dobré, pokud by se toho držela. Darwinovy knihy tvoří materiál, s ním autorka pracuje od s. 15 do s. 23. Cíl práce tedy není naplněn a uvidíme, že jsou pro toto konstatování i jiné důvody, než ten právě zmíněný

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

První částí práce je Vymezení pojmů. Jde o první tři strany, zpracované z rozličných zdrojů, od wikipedie, přes Filosofický slovník až po knihy populárně naučné (Wright) či odborné (Flegr). Jelikož jde o kapitulu vstupní a krátkou, není dle mého soudu třeba ji podrobně zkoumat, ač v ní jsou některé nejasnosti (např. na s. 4 autorka připisuje určitý výrok Fransi de Waalovi, který čerpá z předmluvy Jana Zrzavého ke knize Matta Ridleyho – jenže tam o de Waalovi není ani slovo).

K Darwinově etice se autorka dostává poměrně zdlouhavě. Zbytečně si cestu komplikuje biografickými údaji, jimž se věnuje až do s. 13, přičemž jejich vztah k tématu práce je téměř nulový. Kapitoly 5 a 6 neseznamují se základními myšlenkami obsažených v knihách, podle kterých jsou tyto kapitoly nazvány (*O vzniku druhů přírodním výběrem* a *O původu člověka*), ale jen popisují okolnosti jejich vydání, případně že byly vlivné a že se o nich hodně diskutovalo. Kromě faktických nepřesností (opravdu je vydání z roku 1953 prvním českým překladem?) asi nejvíce údivu vyvolá použitá literatura – Wintonova či Leakeyho publikace jsou sice pěkné knihy, ale určené dětskému čtenářstvu. Stejně jako nepovažují za vhodné čerpat ze středoškolských učebnic (Bílý).

Šestá kapitola (*O původu člověka*) shrnuje zhruba deset stránek této knihy. Autorka se zaměřila na popis tří hlavních podmínek, které podle Darwina musí být splněny, aby se mohly vyvíjet morální vlastnosti. Poněkud bez ladu a skladu za sebe řadí tu více, tu méně zdařilé parafráze. To je ale málo.

Odkaz (č. 44) na Ridleyho na uvedené straně v příslušném vydání není (naopak tam je zajímavé vztázení darwinistického výkladu k vybraným koncepcím dějin etiky). Rovněž citát od Wrighta jsem na uvedené straně (odkaz č. 51) nenašel. Není to proto, že „tamtéž“ v tomto případě odkazuje na Darwina? Naopak odstavec na s. 22 ve Wrightovi opravdu je – doslova. Tzn. parafráze (odkaz 50) je doslovnou, ale nepřiznanou citací! Bohužel tam, kde odkaz souhlasí, text na autorku prozrazuje, že doslovně opisuje celé odstavce častěji, aniž je jako citáty označuje. Její práce tak místy spočívá pouze v tom, že za sebe řadí opsané odstavce z různých zdrojů.

Z ničeho nic se, pořád v kapitole 6.2. Civilizace, autorka jala psát o Hamiltonovi, Triversovi a dalších autorech, kteří se zabývají studiem různých druhů altruismu. O smyslu tohoto postupu by bylo možné diskutovat jen tehdy, pokud by zpracování odpovídalo elementárním požadavkům kladeným na odborné texty, tj. citace uvádět jako citace a parafráze přesně a dohledatelně odkazovat.

Kapitola sedmá je koláž z wikipedie a není na ní co hodnotit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Na základě výše řečeného považuji za zbytečné práci hodnotit i z hlediska formální úpravy. Jen stručně: Flegrova Evoluční biologie není v seznamu literatury naopak tam jsou tituly, s nimiž není pracováno. U Durdíkova článku o návštěvě u Darwina není odkaz na zdroj (s. 12). Citát z Darwina na s. 13 je z *O původu druhů*, nebo *O původu člověka*? Špatně je odkazováno na příspěvek ve sborníku (odkaz 36), kde není uveden autor ani název atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ:

Práce nemá promyšlenou koncepci, používá zčásti neobdobnou literaturu, odbornou používá povrchně. Nedaří se držet se tématu (Darwinův výklad morálky) a obsahuje příliš za parafráze vydávaných citací, zejm. ke konci práce. Tu tak bohužel nelze hodnotit jinak, než jako **nevyhovující**.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nevyhověla

Datum: 23. 5. 2016

Podpis: 