



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Alexandra Hrdinová

Název práce: Objevení Nového světa a proměny renesanční filosofie a vědy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl ani v této druhé, opravné verzi bakalářské práce explicitně vymezen není. Autorka pouze uvádí, že „reflektovány a komparovány budou názory několika renesančních myslitelů, především pak Francise Bacona, Thomase Mora, Michela de Montaigne a Bartolomea de Las Casase, muže, který sám zažil události na Novém světě a který stál za právy indiánů“ (s. 1). Text je sice skutečně určitou reflexí zvolené problematiky, nicméně jen stěží jej lze považovat za uspokojivý text odborný, vykazující analytický charakter a přesvědčivý, rozumějící vhléd do zvolené problematiky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má převážně deskriptivní charakter, hlubší vhléd do problematiky, jak již bylo řečeno výše, absentuje. Ačkoli samotná koncepce práce je odůvodněná a logická, její naplnění zcela uspokojivé není. Autorka by měla pracovat s prameny intenzivnějším způsobem, snažit se porozumět prezentovanému myšlení nejen ve větší hloubce, ale též šířce (tj. v kontextu dobového filosofického myšlení). Ačkoli se jí již oproti první verzi práce více daří odlišit zásadní od marginálního, prezentuje pouze všeobecně známá tvrzení a nepřichází s originálními závěry. Alexandra Hrdinová i nadále mnohdy předkládá trivializující tvrzení a její text je stále spíše mozaikovitého charakteru, než aby představoval souvislý výklad. Na druhou stranu lze ocenit doplnění dalších zdrojů, včetně cizojazyčných. Za neodůvodněnou považuji kapitolu věnovanou Greenblattovi, ten měl sloužit pouze jako jeden ze sekundárních zdrojů. Ocenit lze, ostatně jako u předchozí varianty, autorčinu snahu o dané problematice samostatně uvažovat, ovšem tato snaha je stále poměrně limitována nedostatečnou znalostí problematiky a metodickou neukázněností (včetně popularizačního charakteru výkladu a útržkovitostí).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Alexandry Hrdinové není stále uspokojivý. Práce obsahuje vedle gramatických chyb (např. „povahové rysy připomínali“, „zámořské plavby se podnikali“), překlepy, nejednotnosti (např.

v uvádění názvů), chybné varianty jmen (Rod) či termínů. Samotný jazykový projev potom mnohdy spíše konvenuje s povahou textů popularizačních či žurnalistických, nikoli s charakterem stylu odborného. Ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci Alexandry Hrdinové lze v lepším případě považovat za průměrný absolventský text: její charakter je deskriptivní, originální závěry – a vlastně by bylo možné říci, že shrnutí a zhodnocení obecně – absentují. Výhrady lze vyslovit i ve vztahu k formálnímu zpracování textu (viz výše). Navzdory veškerým připomínkám, s ohledem na skutečnost, že se jedná o práci bakalářkou, navrhuji ještě hodnocení „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V úvodu práce je zmíněno, že „závěr práce je zhodnocením výsledků, ke kterým bylo postupně docházeno během studia jednotlivých přístupů a názorů výše zmíněných filosofů“. Shrňte tedy závěry, k nimž jste ve Vaší práci dospěla.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 31. 8. 2016

Podpis:

