



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Michal Štěpánek

Název práce: Vlivy kultur Dálného východu v Evropě - Realizace duchovních cest v pojetí jednotlivců: František Drtikol

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si stanovil za cíl sledovat pojetí duchovní realizace, její interpretaci, charakteristiky a metody, které k ní vedou, v pojetí Františka Drtikola, v jehož systému zaujímá podstatou roli také tantrické cvičení čakramů a práce s hadí silou, kundaliní. Autor vytyčený cíl splnil.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor seznamuje čtenáře se životem Fr. Drtikola, jeho duchovní realizací a duchovní cestou. Poté analyzuje duchovní systémy, které směřují k duchovnímu poznání Boha, absolutna, či k dosažení nirvány, a vysvětluje, které postupy, metody, či pojmy používal i Drtikol. Následně autor popisuje systém učení Fr. Drtikola. Svá tvrzení dokládá autor četnými citacemi z Drtikolových textů i sekundární literatury i vysvětlivkami v poznámkovém aparátu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na vysoké úrovni téměř bez gramatických chyb (špatně napsaná čárka v souvětí jen na s. 4 a 19; chybná vazba na s. 12: „Duchovní cesta nepředstavuje učení se něčeho nového“; s. 13: „Mystickým v náboženském pojetí chápeme odklon člověka od profánního, který zavírá ústa při hledání tajemství uvnitř svého nitra...“; na s. 38 se objeví věta, která nedává smysl: „Zvířata a další podobná havěť, kterou tu Terezie připodobňuje myšlenkám, nástrahám satana či ďábla, který má za cíl zbavit nás naší lásky k Bohu.“; v citacích na s. 3 někde chybí uvozovky). Autor správně odkazuje na zdroje. Parafrazované části a autorova tvrzení jsou prokládána řadou citací, které nejen dokládají autorovy myšlenky, ale podporují i plynulost textu. Trochu zvláštním se jeví řazení kapitol: kapitoly o Drtikolově duchovní realizaci a pojetí duchovní cesty jsou odděleny kapitolami o křesťanské mystice, hinduismu a buddhismu, z nichž Drtikol čerpal a jimiž byl ovlivněn, od závěrečné kapitoly nazvané Systém učení Fráni Drtikola.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní, text dokládá autorovu znalost tématu nejen teoretickou, ale i praktickou. Díky tomu je autor schopen přístupnou formou zprostředkovat čtenáři zásadní myšlenky, způsob uvažování i samotnou duchovní praxi Fráni Drtíkova.

V závěru, kde autor cituje Lípovu charakteristiku Drtíkovy filosofie jako „...syntézu Nágárdžunovy hluboké stezky poznání (prázdnoty) a Asangovy široké stezky metody (soucítění), z nichž pozůstává filosofie a praxe reformovaného tibetského buddhismu.“ (...) „Celý systém praxe je pak syntézou Maitripovy netantrické praxe a Nápovy tantrické praxe.“, by bylo přínosné doložit jednotlivými konkrétními příklady, v čem tato syntéza spočívá.

K práci mám jen jednu připomínku: na s. 35 uvedená informace o umístění čaker/čakramů „Anáhata (prsa) Manipúra (břicho, pupek) Svádhissthana (pohlaví) Múladhára (konec páteře)“ se mi nezdá být přesná ve srovnání s tím, jak čakry umisťují systémy indické.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 4 a 5 je zmínka o dopisu, v němž L. Klíma Drtíkovi radí, aby se ztotožnil s Bohem. („Jsem Absolutní Vůle“ bylo onou doporučenou formulí či mantrou, jejímž opakováním si měl božský prožitek Drtíkol zpřítomnit.) Dále je uvedeno, že v poslední monografii o Ladislavu Klímovi se údajná adresnost Drtíkovi zpochybňuje a Švecová v disertační práci o Klímovi toto autorství přímo vyvrací. Dopis prý nebyl adresován Drtíkovi, ale Miloši Srbovi. Jak bylo autorství vyvráceno a jak se přišlo na to, že adresátem je M. Srb?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: výborně.

Datum: 26. 8. 2016

Podpis:

