

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Hrabětová

Název práce: Univerzalistická politika *solh-e koll* Dažaláluddína Muhammada Akbara

Vedoucí práce: Mgr. Alena Tomková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené bakalářské práce studentky Anety Hrabětové, jak jej deklarovala v úvodu, je „uskupit informace o politicko-náboženských představách a následných reformách Džaláluddína Muhammada Akbara“ v rámci jeho univerzalistické politiky *solh-e koll*.

Cíl práce byl **splněn**.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala zajímavé vcelku komplikované téma, které se týká „okrajové“ části muslimského světa, tedy mughalské Indie. Předložená práce v druhé kapitole chronologicky popisuje Akbarův nástup na trůn a v dalších kapitolách se již odklání od chronologického postupu a tematicky se věnuje politice *solh-e koll* a s ní spojených reformám mughalského císaře Akbara. Podrobně je popsána reforma vojenství, administrativní a pozemkové reformy a zejména pak reforma náboženství a vytvoření vlastního kultu *dín-e iláhi*. Studentka Aneta Hrabětová se se zájmem věnuje zraní osobnosti císaře Akbara a jeho získání moci a kontroly nad více jak polovinou území dnešní Indie. Vlastní názory na uvedení politiky *solh-e koll* do praxe pak prezentuje v závěru práce a nebojí se její účinky hodnotit. Nedostatek vidím v trochu vágním popisu termínu *solh-e koll*, přestože lze obsah pojmu z kontextu pochopit. Jistou výhradu mám i k dle mého názoru ne příliš věnované pozornosti řádu čistíja, který do velké míry ovlivnil Akbarovo duchovní a mystické zraní. Přes tyto výtky je však obsahové zpracování práce uspokojivé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studentky Anety Hrabětové odpovídá akademické úrovni. Určité pasáže však působí do jisté míry chaoticky např. na str. 16 je zmíněn Akbarův kronikář Abúl Fazl, nicméně blíže se o něm dovídáme až téměř na konci práce, na str. 34. Dále např. na str. 11 je v jednom odstavci popsáno sídelní město, nicméně tento odstavec do celkového rámce skoro nezapadá a působí hluše.

Na určitých místech se objevují překlepy či jiné jazykové chyby např. str. 7 – arabské moře, bengálský záliv – měla by být velká písmena; dále na str. je v jedné větě zmíněn 2x Ibn Arabí; str. 35 – Tzuk e-Džahángíri X Tuzuk (Tuzk)-e Džahángíri.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Můj celkový dojem z bakalářské práce studentky Anety Hrabětové je dobrý. Přes výše uvedené výtky je práce poutavá a až na jisté připomínky i systematická. Autorka sama v úvodu poukazuje na to, že práce bude zpracována tematicky, nikoliv chronologicky, což je vždy úkol nelehký, nicméně studentka Aneta Hrabětová se s ním vcelku zdařile vypořádala. Silnou stránkou práce je pak zdrojový aparát, z něhož autorka čerpala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka ve stručně definovat pojem *solh-e koll* a též uvést jeho překlad do češtiny?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VÝBORNĚ až VELMI DOBRĚ – dle výsledků obhajoby

Datum: 23.5.2016

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.