



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Štuksová**

Název práce: **Abú Bakr Muhammad ibn Zakaríjja ar-Rází: život a dílo**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo „analyzovat a .. zjistit, v jakém kontextu a prostředí ar-Rází působil a psal svá díla a.. jak tato pronikala a ovlivnila evropskou lékařskou vzdělanost“. Z názvu vycházejícím, ale nikde nedefinovaným, cílem práce bylo (jak předpokládám) popsat ar-Rázího život a dílo. Oba cíle byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je sumarizační studií na základě sekundární literatury. Autorka ale téma pojala širěji (prameny arabsko-islámské medicíny, vývoj, stav v ar-Rázího době, překlady jeho děl), což hodnotím pozitivně, neboť práce vytvořila ucelenější představu o jeho kvalitách a vlivu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev odpovídá dané úrovni práce, text je pečlivě ošetřen, vcelku bez překlepů a hrubek (snad „staroegyptané“ by se nemuseli uvádět s velkým písmem). Odkazy na literaturu pod čarou jsou vedeny pečlivě a konzistentně. V závěrečném seznamu literatury však můžeme najít nekonzistentnosti (kurzivy, řazení informací, použití „s.“, místy nadbytečné informace, které znepřehledňují zápis). Objevují se nám také sborníky, které jsou zapsány jako celek, ačkoliv má být použit vždy jen daný článek (viz Michaelides, Porter). Kapitoly jsou členěny přehledně a logicky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka předložila pěknou a ucelenou práci. Při zpracování se opírala o relevantní zdroje, co se týče ar-Rázího, což je vcelku bezproblématická část práce. Jinak je tomu v kapitole 2. Prameny arabsko-islámské medicíny, kde autorka chtěla zmapovat zdroje analyzované medicíny. Představit

tolik nezávislých a komplikovaných lékařských tradic na 4 stranách se ale kvalitně nedá, takže výsledkem je jen hrubý a neucelený sumář bez jasného vztahu k arabsko-islámské medicíně. Navíc zdroje použité v této části nejsou zaměřené přímo na popisovanou medicínu, což má dopad na jejich kvalitu a relevanci a potažmo na odbornou kvalitu celé této kapitoly. Nicméně, tato část nebyla úplně stěžejní a kvality práce převažují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč píšete „babylonská“ medicína? Odlišujete tradici babylonskou od asyrské?

Jak mohla arabsko-islámskou medicínu ovlivnit medicína mezopotamská? (viz s. 3, 5-6)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum:
1. 6. 2016

Podpis:

