

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jana Spěváčková**

NÁZEV PRÁCE: **Hrad a jeho zásobování vodou ve středověku**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Hobl**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předložená práce J. Spěváčkové se zabývá různými možnostmi zásobování hradů vodou ve středověku. V úvodních kapitolách jsou popisovány odhady, jaké množství vody průměrně připadalo na jednoho člověka na den, a kolik jí bylo potřeba pro zaopatření zvířat, která se na hradech vyskytovala (k tomu byly vhodně využity současné zákonné normy). V dalších částech jsou obsáhle popisovány různé vodní zdroje využívané na hradech a také různé s nimi související systémy a technická zařízení. Text je také doplněn o množství příkladů z archeologických lokalit. Pro co nejkomplexnější zhodnocení problematiky bylo shromážděno a využito velké množství české i zahraniční literatury a také nálezových zpráv. Dále jsou pro srovnání uvedeny způsoby zásobování vodou z některých křižáckých hradů na Blízkém východě. Jedná se v jistém

ohledu o vhodné analogie, jelikož na těchto hradech byla vodním systémům, na rozdíl od našeho prostředí, věnována značná pozornost. Ve zkratce jsou také zmíněné hospodářské provozy, které se na hradech vyskytovaly (pivovary, mlýny atd.). Bohužel práce zároveň obsahuje i určité, zejména formální a stylistické nedostatky. V první řadě řazení kapitol a podkapitol by mohlo mít promyšlenější strukturu (např. podkapitoly 6.1.1 a 6.3.2 jsou spíše obecnějšího charakteru, než že souvisely pouze se studnami, respektive cisternami. Dále text obsahuje některé části, které nepatří do kapitol, kam byly zařazeny (poslední odstavec v podkapitole 4.2.1) a také místy jsou až výpravné pasáže, které, ačkoliv mají určitou relevanci, narušují plynulost a přehlednost textu (např. 2. odstavec na str. 16). Také vyjadřování je někdy nevhodné pro tento druh práce (např. "...lze tvrdit, že dohled pracovnice památkového ústavu a celkové rekonstrukce hradu Rabí musely býti spíše charakteru divokého západu, spadající do..." na str. 26 ). Tyto vady jsou pravděpodobně způsobeny malou zkušeností studentky s odborným textem, což je u bakalářské úrovně pochopitelné. Bohužel v práci do jisté míry postrádám alespoň základní porovnání různých skupin hradů (šlechtických, velkých královských, garnizonních a "úzce funkčně vymezených") podle nároků na zásobení vodou, považované v úvodu za "zajímavé" (str. 5). V závěru je konstatováno, že tyto nároky byly zohledněny (str. 40), ale bohužel není napsáno jak, a ze samotného textu práce to rovněž nevyplývá. Celkově práci i přes výše zmíněné nedostatky považuji za přínosnou. Představuje určitý vstup do této, u nás zatím velmi slabě probádané oblasti hradní každodennosti ve středověku, která si bezesporu zaslouhuje další pozornost.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

1. Můžete charakterizovat ve stručnosti rozdíly mezi nároky na zásobování vodou u různých skupin hradů? (ve smyslu jak jsou nastíněny na str. 5)
2. Používali studnaři kamenické značky (jak je naznačeno na str. 15)? Jsou v některých studnách dokumentovány kamenické značky?

DATUM: 15. 3. 2016

PODPIS:

