

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Ester Sosnová**

NÁZEV PRÁCE: **Eneolitické mohyly na střední Moravě: vývoj mohylového pohřbívání v době kamenné**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Ad 1) Práce se měla zaměřit na vývoj pohřbívání pod mohylami, přičemž na základě formálních vlastností měly být porovnávány mohyly v jednotlivých obdobích eneolitu. V tomto ohledu E. Sosnová zadání naplnila. Téměř vůbec se však nevěnuje poslednímu bodu zadání, a sice diskuzi společenských změn, které mohly vést ke změnám pohřebního ritu.

Ad 2) Použitá literatura je poměrně omezená. Chybí mi některé tuzemské práce zabývající se tématem (např. Neustupný 2001, Křišťuf - Švejcar 2014 apod.) a dále pro srovnání alespoň některé souhrnné práce zahraniční. Dále v seznamu literatury chybí některé citované tituly (např. Křišťuf 2003, Peška 2013).

Ad 3) K formální stránce práce nemám zásadní výhrady.

Ad 4) Strukturování práce je logické, ale úvodní obecné kapitoly jsou zbytečně rozsáhlé, zatímco kapitoly věnované vlastnímu zpracování kontextu jsou často velmi stručné (např. Interpretace). Také výčet a popis všech deskriptorů databáze na 5 stranách se mi zdá zbytečný.

Ad 5) Terminologie a stylistika je v pořádku. Někdy jsou přejímány z literatury zastaralé termíny a objevují se zmatky v “české” a “moravské” terminologii.

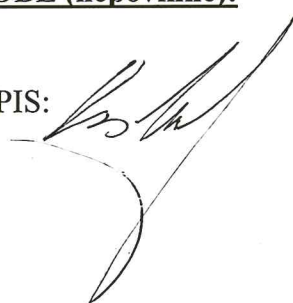
Ad 6) Analýza kontextu je na první pohled provedena pečlivě, ovšem pro řešení stanovených otázek by bylo účelné provést detailnější analýzu jednotlivých pohřbů KNP především s ohledem na jejich chronologii. Bylo by pak možné, se lépe soustředit na změny ve vývoji formálních vlastností mohyl. Takto se musela E. Sosnová omezit na konstatování, že průměrné rozměry mohyl se časem zmenšují, ovšem už dále nediskutuje skutečnost, že i na pohřebištích ohrozimské fáze se vyskytují mohyly o délce přes 20 m. Za nejslabší stránku práce pokládám interpretaci, která prakticky chybí. V kapitole 10. Interpretace se totiž nachází pouze stručné shrnutí výsledků.

Ad 7) E. Sosnová se zorientovala v problematice mohylových pohřbů v eneolitu a vysledovala určitý trend ve zkracování mohylových náspů. Ovšem s tímto zjištěním dále nijak nepracuje a její práce tak postrádá důležitou součást, a sice pokus o objasnění společenských změn, které mohly vést k takovéto změně chování, resp. změně formálních vlastností mohyl. Především z toho důvodu hodnotím práci pouze stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 16. 5. 2016

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned to the right of the 'PODPIS:' label.