

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Gabriela Toušková**

NÁZEV PRÁCE: **Antropomorfní a zoomorfní symbolika
v eneolitu Čech a Moravy**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Jan Turek** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce je na úrovni bakalářského studia na velmi dobré úrovni a to jak obsahově (struktura a metody práce) tak i formálně (velmi dobrý odborný jazyk, volba vhodné terminologie). Práce má jistě i své nedostatky. Jev záměrné rituální fragmentarizace antropomorfních idolů jistě neobjevila P. Burianová ve své diplomové práci obhájené na ZČU v roce 2012. Domnívám se, že už na úrovni bakalářské práce by autorka měla být vedena k vyhledávání a uplatnění zahraničních publikací, kterých je k tomuto tématu opravdu velké množství, tato četba by autorce rozšířila obzory i interpretační rámec její studie. V seznamu použité literatury jsem objevil jen dvě cizojazyčné publikace, z nichž jedna byla uveřejněna v Archeologických rozhledech a druhá pochází ze

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

70. let minulého století. Autorka v chronologickém přehledu správně uvádí rozdíl mezi náplní chronologické kategorie mladšího eneolitu v Čechách (šňůrová keramika a zvoncovité poháry) a mladého eneolitu na Moravě (Jevišovice B). V interpretaci a závěru (str. 47 -48) ale vyvozuje, že: "V mladém eneolitu se antropomorfní plastiky vyskytují jen na Moravě. Je tomu tak jistě proto, že toto období v Čechách označujeme za střední eneolit a antropomorfní plastiky řívnáčské autorka eviduje, jen je třeba mít na paměti, že jsou současné s jevišovickými na Moravě. Mladší eneolit, na Moravě označovaný za pozdní je shodně v obou regionech reprezentován absencí antropomorfních i zoomorfních idolů. Přesto však práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Setkala jste se někdy, v souvislosti se symbolikou v období závěru eneolitu s pojmem "ikonografické tabu"? Pokud ano, co vyjadřuje a myslíte, že je takový pojem relevantní i výsledkům vaší analýzy?

DATUM: 30. 5. 2016

PODPIS:

