

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Dominika Krásná**

NÁZEV PRÁCE: **Nákrčníky doby laténské nalezené na území České republiky a společenský význam jejich nositelů**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **A. Frank Danielisová**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Před vlastním hodnocením je nutno uvést, že jako vedoucí práce jsem se o její obhajobě dozvěděla až po odevzdání. Vzhledem k tomu, že novou opravenou verzi diplomantka vůbec nekonzultovala, bude muset můj posudek mít hledisko spíše oponentské.

Oproti původní verzi byla stávající práce rozšířena v kapitolách 2, 9 a 10, kde přibyly dílčí podkapitoly a přibyly kapitoly 11 a 12 (Závěr). Text z původní práce tedy nebudu až na výjimky komentovat, ačkoliv někde nebyl oproti původní verzi změněn, nebo jen v dílčích pasážích, někde diplomantka nereagovala na původní posudek (kapitoly 4.2, 6, 8, zůstává zde i problematická interpretace ženy druida). Nesouhlasit lze s tvrzením, že kromě Filipovy

práce z 1956 neexistuje jiné chronologicko/typologické dílo věnující se nákrčníkům (co např. všechny přehledy chronologie pohřebišť - Čižmář, Waldhauser, Bujna, abychom jmenovali ty nejznámější, zahraniční literaturu vůbec nezmiňuji). Kapitola 5.1 působí zavádějivě - v době halštatské v bohatých (knížecích hrobech) jsou naopak nákrčníky stejně zastoupeny u mužů i u žen, v hrobech běžné populace pak výhradně v ženských hrobech, stejně jako v době laténské, kde je největší rozpor mezi pohřebním ritem a ikonografií. Oproti s lehkostí uvedené interpretaci nákrčníku jako atributu ženy-druida, nebo dokladu exogamie, se autorka negativně vymezuje proti nákrčníku jako dokladu vyššího sociálního postavení v bohatých hrobech žen ("archeologické doklady o tom nevyovídají"), s čímž se dá s jistotou polemizovat.

Kvitovat na druhou stranu lze nové kapitoly 10 a 12 (Závěr), kde se diplomantka pokusila reagovat na výtky k původní práci. Přínosem by zde byl grafický doprovod, který poznatky sumarizuje nad pouhé popisy v textu (= grafy). Bohužel se zde také neobjevuje interpretace či alespoň komentář k poznatkům (jsou např. rozdíly mezi nákrčníky v hrobech a v depotech? Lze ve vývoji nákrčníků sledovat výzdobné rysy typické pro vývoj celého kruhového a jiného šperku na pohřebišťích? Vyplývá něco z kombinace předmětů hrobových výbav, kde se objevuje nákrčník?). Něco se k tomu objevuje až v Závěru.

Přes uvedená doplnění dojem z práce stále zůstává spíše rozpačitý. Ocenit lze invenci, rozhled, vyzrálost vyjadřování. Vytknout naopak poměrně nekonceptní teoreticko metodologický základ, kde chybí dobrá východiska pro vlastní analýzu, která se tak omezuje pouze na konstatování jevů, a zřídka jen na (podloženou) interpretaci.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 30.6.2015

PODPIS:

