

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Edisher Mirgatia**

NÁZEV PRÁCE: Odkaz Michaila Saakašviliho - proměny fungování politického režimu v Gruzii mezi lety 2004-2013

HODNOTIL: *doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Hlavním cílem předložené práce bylo posoudit, zda byl gruzínský politický systém a režim demokratičtější před nástupem M. Saakašviliho do pozice gruzínského prezidenta, anebo se právě během prezidentství tohoto politika podařilo systém demokraticky posílit. Takový cíl byl vlastní prací naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je analýzou, teoretická část jí zcela chybí. To by nemuselo vadit, pokud by bylo jasně sděleno, co bude sledováno jako objekty komparace umožňující zodpovědět základní výzkumnou otázku ze str. 6, trž. zda byl režim demokratičtější před Saakašvilim či za jeho prezidentství. Na přelomu str. 6-7 je sice naznačeno, co bude student sledovat (volby, média, občanskou společnost, opozici apod.), nicméně bez určení indikátorů je pak analýza sice přesná, nicméně hodnocení pouze intuitivní. Vlastní práce je nicméně dostatečně náročná a kvalitní, student se mohl opřít o řadu domácích, tedy gruzínských zdrojů, pracuje s nimi dostatečně citlivě a s odstupem. Ne vždy bych s ním přirozeně souhlasil (myslím, že Gamsachurdia byl prezidentem zvoleným, nikoli však legitimním, a nástup E. Ševarnadzeho nevidím jednoznačně jako uzurpaci moci, ale to je spíš diskusní rámec), nicméně to není pro vlastní práci ani hodnocení podstatné. Kriticky se dívám na závěr, který neposkytl jasnou odpověď na otázky z úvodu práce, je spíše převyprávěním struktury textu. Přílohy naopak ne zcela znalému čtenáři výrazně usnadňují orientaci v komplikované topografii Gruzie a jejích částí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je dobrá, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny. Co se týče jazyka, pak student v úvodu přiznává své nedostatky a děkuje Mgr. Urieové za korekturu textu. I tak v něm dílčí nedostatky zůstaly, ať už stylistické či pojmoslovné. Např. na str. 8 nerozumím sdělení, že "volby ... neměly analogii"; Nino Burdžanadze je opakovaně označována jako "mluvčí parlamentu", byla nicméně jeho předsedkyní; na str. 34 nerozumím větu "jsou prezidentské volby hodnoceny jako skutečně jedny z prvních nejvyrovnanějších a konkurenčních voleb v Gruzii od vyhlášení nezávislosti". Podobných nesrovnalostí není nicméně v textu nijak mimořádné množství a nenarušují celkovou srozumitelnost textu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkově práci po obsahové a analytické stránce za vydařenou, studentův vhled do domácích gruzínských reálií je zde velkou předností. Dílčí slabinou je nedodržení některých metodologických



standardů - nejasné definování objektů komparace, absence indikátorů, závěr, který neodpovídá na položenou otázku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

M. Saakašvili jako prezident intenzívně směřoval k začlenění země do tzv. západních struktur (EU, případně NATO). Pracuje s tímto plánem i současná vládní či opoziční garnitura, případně jak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 6. května 2016

PODPIS: