# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Jiří Pavlas

NÁZEV PRÁCE:„Invaze barbarů“ v Evropě na sklonku raného středověku a jejich vliv na formování mezinárodního systému: analýza procesů v rámci vojenského a politického sektoru

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si v práci nestanovil žiadny explicitný cieľ, no dá sa predpokladať, že hnacím motorom jeho analytickej ambície by mali byť otázky, ktoré si kladie na s. 8, a ktoré sa týkajú úspechov Normanov, dopadov normanských invázií na Európu a dopadov invázií na štruktúru medzinárodného systému (ako ostatne vyplýva z názvu práce). Autor sa systematickej snahy o dosiahnutie tohto – akokoľvek vágne formulovaného – cieľa vzdal a preto nemožno konštatovať, že by ho naplnil.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor dostal spracovávanú tému pridelenú od oborovej rady a na výsledku sa podpísal fakt, že rezignoval na možnosť konzultácií práce v jednotlivých fázach jej prípravy. Téma, tak ako je nastolená v názve práce, si vyžaduje špecifický konceptuálny aparát – teóriu medzinárodných systémov Barryho Buzana a Richarda Littlea. Ak aj opomeniem, že autor pravidelne pri rozprávaní o tejto teórii vynecháva druhého z autorov, musím konštatovať, že s týmto analytickým aparátom prakticky vôbec nepracuje (hoci občas predstiera, že International Systems in World History odkazuje) a súdiac podľa obsahu práce sa s ním ani neoboznámil. Namiesto toho prezentuje veľmi nesúrodé a pre spracovávanú tému irelevantné výpisky zo sekundárnej literatúry, prípadne z iných diel Barryho Buzana, ktoré sa však teórie MS ani témy nedotýkajú a miestami pôsobia, akoby si ich autor vyberal úplne náhodne, aby naplnil potrebný počet strán. Tieto výpisky sú v prvej časti práce prekladané historizujúcimi naratívami triviálneho charakteru, ktoré sa nezriedka venujú opäť veciam, ktoré s témou práce priamo nesúvisia. Triviálnymi výpiskami z historickej literatúry autor pokračuje aj v druhej časti práce a necháva sa pritom uniesť zbytočnými detailami, ktoré by sa skôr hodili do populárne náučných textov z Osprey Publishing, než do akademického textu. Závery sú odtrhnuté od samotného jadra práce a miestami sa pomerne ťažko hľadá ich súvis s obsahom práce, čo je škoda, pretože niektoré z nich sú podstatne menej banálne, než predchádzajúce kapitoly. Ako marginálny problém potom pôsobí, že sa autor navzdory v úvode deklarovanej ambícii sledovať dopady normanských invázií venuje (bohužiaľ len povrchne a zmätene) inváziám arabským a maďarským.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je na hranici prijateľnosti. Text obsahuje veľké množstvo chýb a preklepov, jazykový prejav autora je mimoriadne kostrbatý a celkovo práca pôsobí, akoby ju autor písal veľmi narýchlo a snažil sa na poslednú chvíľu natiahnuť počet znakov na povinných 40 strán s pomocou rôznych zbytočných odrážok, ktorými je práca priam posiata. Spektrum zdrojov je bohaté, no mám veľké pochybnosti o tom, že autor skutočne všetky z nich čítal (čo je samozrejme najviac problematické u publikácie, ktorá by mala byť pre spracovanie tejto témy centrálna, International Systems in World History).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Nie som si istý, za aké cenné rady a pripomienky mi autor ďakuje v úvode práce – žiadne som mu neposkytol (hoci by som tak rád učinil).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Práca je v tomto stave neobhájiteľná, preto sa vzdávam otázok.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako nevyhovujúcu.
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