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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je určit charakter Perónova nedemokratického režimu a dále zjistit, zda lze tento režim označit za autoritativní. Cíle se podařilo z větší části dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložený text usiluje o zařazení režimu v Argentině za vlády Peróna do typologie nedemokratických režimů. Jedná se o téma, na které existuje dostatečné množství zdrojů, což znamená, že aby bylo jeho zpracování originální, musela by studentka využít málo zpracované zdroje (např. ve španělštině), aby mohla předložit doposud méně známé závěry. To se v textu neděje. Teoretická část práce se opírá o typologie J. Linze a R. Arona, která je doplněna o komentáře českých teoretiků (Balík – Kubát, Novák), kteří téma zpracovávají. Typologie nejsou nijak kritizovány či zpochybněny, jsou vzaty jako fakt, ze kterého se dále v práci vychází.

Praktická část je popisem historických událostí, které se v Argentině odehrály, a to již od roku 1816, kdy země vyhlásila nezávislost. Není zcela jasné, proč této etapě dějin věnuje studentka tolik pozornosti, když uvážíme, že nástup Peróna začíná ve druhé polovině 40. let 20. století. Studentka by proto měla v rámci diskuze vysvětlit, proč tolik prostoru věnovala období 19. století a jak se toto období promítlo do charakteru nedemokratického režimu v Argentině za vlády Peróna. Jak spolu souvisí 19. století a perónistický režim?

V závěru studentka konstatuje, že perónismus lze označit za příklad autoritativního režimu, což je celkem pochopitelný závěr už proto, jaké je samotné téma práce. Závěr je proto trochu triviální a vlastně potvrzuje to, co je řečeno hned na úvod práce. Trochu problematické je, že studentka chce určit také charakter nedemokratického režimu (v závěru říká, že se jedná o vojensko-byrokratický), což není špatný závěr, nicméně v textu nejsou zcela podrobně vysvětleny důvody, proč k tomuto závěru dochází. Studentka by tedy mohla v rámci obhajoby podrobněji přiblížit znaky vojensko-byrokratického režimu a ty následně vztáhnout na Argentinu za vlády Peróna.

Práce neobsahuje přílohy, což nikterak nevadí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je průměrný. Za prohřešek proti formálním pravidlům můžeme považovat to, že studentka nerozlišuje mezi spojovníkem a pomlčkou, místy jsou o odkazů drobné chyby (např. mezery mezi čísly stran či naopak absence mezer). U seznamu zdrojů není logické rozlišení mezi literaturou a odbornými články (článek je přeci literatura). U zdroje Kubát – Cabada (Úvod do studia politické vědy) je chyba, neboť správný odkaz je Cabada – Kubát a kol. U některých odborných článků není uveden rozsah stran (např. zdroje Corradi či Craig). U obou však platí, že rozsahy stran jsou u nich uvedeny. V teoretické i praktické části studentka pracuje se známými zdroji (Linz, Dvořáková – Kunc, Dahl, Chalupa), což je v pořádku, nicméně trochu větší invence ve výběru použitých zdrojů by byla na místě. Není mi zcela jasné, proč se někde v textu objevuje odkaz na zdroj Balík – Kubát a někde pouze Balík (s. 19), když v seznamu zdrojů je uveden pouze zdroj Balík – Kubát 2004.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Samotné téma není úplně nové a na danou problematiku existuje již řada odborných prací, které ji zpracovávají. Z tohoto pohledu je proto jasné, že předložený text nemůže nabídnout příliš mnoho nových poznatků a je tudíž orientován převážně deskriptivně. Určitým přínosem by bylo, pokud by studentka využila méně známé zdroje, či podrobila kritice Linzovu typologii a snažila se uplatnit i jiné pohledy na výzkum nedemokratických režimů. To se bohužel nestalo a tak práce je v podstatě přepisem Linzovy teorie a deskripcí historických údálostí v Argentině. Z tohoto důvodu jsou i předložené závěry poměrně jasné a nejsou nikterak originální.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak si studentka vysvětluje existenci nedemokratických latinskoamerických režimů? Lze popsat nějaké obecné příčiny, které stojí za jejich vznikem v tomto regionu?

Jaké další příklady nedemokratických režimů v Latinské Americe známe? Jsou si všechny podobné nebo se od sebe výrazněji odlišují?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře
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