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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce, jak vyplývá z názvu práce, je zkoumat příčiny poklesu separatismu v Quebecu během několika posledních desetiletí. Chybí hypotézy či hlavní výzkumné otázky. Na s. 7 se kromě formulovaného cíle práce objevuje také „hlavní otázka kapitoly“, která zcela nekonvenuje s hlavním cílem práce, neboť autorka se při představování první kapitoly ptá na to, „proč se chce francouzská část odtrhnout?“ Během představování dalších kapitol v úvodní části textu se již dílčí výzkumné otázky neobjevují.

Domnívám se, že cíl práce se, navzdory dílčím výhradám, které uvádím níže, podařilo splnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V práci chybí teoretická část, případně konceptualizace pojmů, jakými jsou suverenita, separatismus, autonomismus atp. Domnívám se, že např. vysvětlit distinkci suverenita vs. odtržení by bylo v kanadských reáliích velmi vhodným počinem. Nutno dodat, že autorka si je tohoto faktu vědoma (viz praktická část na s. 18, s. 20).

Autorka vysvětluje vývoj kanadského separatismu, resp. přístupu k separatismu, pohledem politických stran a vlád, resp. premiérů zejména těch quebeckých. Více se, logicky, věnuje období referend v letech 1980 a 1995, méně pak např. debatě o „Clarity act“ a rozhodnutí kanadského nejvyššího soudu (Reference re Secession of Quebec). Autorka analyzuje neúspěchy Parti Québécois např. v roce 2005, ale jen zřídka prezentuje výzkumy veřejného mínění (např. s. 26) a vzestup a pokles separatistických stran (které mohly být jako předmět zájmu lépe představeny v úvodní části) mohl být prezentován v přehledném grafu. Takto je pro čtenáře místy nejednoduché orientovat se v číslech a faktografických údajích. Zejména přechod na kapitolu Demografické změny (od s. 28) je pro čtenáře náročný tematicky i fakty. Autorka dle mého názoru správně dovozuje, že velký příliv migrace do Quebecu navyšuje počet lidí proti separatismu. Je dobře, že je v textu kapitola zaměřená na původní obyvatele Quebecu, kteří jsou tradičně proti separatismu. Ekonomické důvody jsou složitější a komplexnější, ale je dobře, že je autorka bere na vědomí a pokusila se nastínit, že souvisí s problémem separatismu též výrazně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na zcela vyhovující úrovni, občasné chyby v interpunkci, formulacích vět atp. se objevují na akceptovatelné úrovni. Jak už jsem podotknul, je škoda, že práce postrádá přílohy, např. celé znění otázek v referendech, grafy volebních úspěchů a pádů politických stran spjatých s quebeckým separatismem atp.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že autorka představila práci na zajímavé téma, se kterým se vypořádala, nicméně větší pozornost měla věnovat celkové přehlednosti textu, možná i struktuře kapitol (zejména těch následujících po představení stran a vlád v souvislosti se separatismem).

Na závěr si neodpustím možná kacířskou otázku, zda není jednou z příčin poklesu separatismu též nemožnost odtrhnout se bez konzultací s jinými částmi federace včetně vlády? Osobně se domnívám, že je velká škoda, že autorka se tak zásadní věcí v textu podrobněji nezaobírá (viz další odstavec).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz náměty výše, zejména prosím o zodpovězení sporu o Clarity Act mezi federální a provincijní úrovní (z textu nevyplývá ani, zda se jedná o akt quebecké nebo federální vlády) a také by autorka mohla představit v hlavních bodech obsah rozhodnutí nejvyššího soudu Kanady známé jako Reference re Secession of Quebec.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a v závislosti na jejím průběhu navrhuji VELMI DOBŘE nebo DOBŘE.
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