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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vyplývá ze samotného názvu. Autorka se zabývá historickým neúspěchem kanadské Liberální strany ve federálních volbách v roce 2011. Cíl práce považuji za úspěšně naplněný v celém svém rozsahu.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do čtyř částí (plus úvod a závěr), struktura textu je vystavěna logicky a přehledně. Autorka nejprve (2. kapitola) stručně seznamuje čtenáře s volbním a stranickým systémem Kanady na federální úrovni. Další dvě části se věnují vývoji Liberální strany (3. kapitola) a samotné volební analýze kanadských voleb z roku 2011 (4. kapitola).

Text je vhodně doplněn přílohami, autorka vhodně kombinuje pasáže deskribtivní s vlastní analýzou.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava vykazuje drobnější nedostatky. Text je sice čtivý a jazykový projev dobře srozumitelný, nicméně autorka poněkud rezignovala na vytváření odstavců, což čitelnost poněkud komplikuje (např. s. 15, 23, 24). Místy nacházíme výrazy, které jsou patrně špatným překladem; např. s. 15: chybně uvedné datum trvání vlády premiéra nebo tvrzení, že „…to vše snižovalo premiérovu populární podporu“ (s. 16).

Dále je práce založena na relativně omezené zdrojové základně, přičemž některé publikace (např. Stephen Clarkson a jeho kniha The Big Red Machine z roku 2005) provází čtenáře téměř až příliš často. Lepší zpracování by si také zasloužilo resumé.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Rád bych na tomto místě konstatovatl, že práci jsem vedl veskrze jen nominálně. Autorka si ode mne půjčovala nějaké publikace, ale jinak jsme spolu téměř nehovořili. Její výsledná práce mne ale velmi pozitivně překvapila. Obsahovovému zpracování se dá stěží něco vytknout. K formální úpravě sice určité výtky mám, ale není to nic, co by práci mělo výrazně devalvovat.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na straně 16 autorka tvrdí, že premiér Trudeau začal „stále více prosazovt nacionalismus“ (s. 16). Mohla by toto tvrzení vysvětlit, jaké konkrékní kroky Trudeau učnil?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře, v zásivlosti na obhajobě.
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