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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předožené práce byla analýza přičin volebního propadu kanadské Liberální strany ve volbách v roce 2011. Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce má dominantně analytický charakter, teorie či koncepty jsou pouze v náznacích zmíněny ve druhé kapitole nazvané volební a stranický systém. Osobně považuji tento přístup za nejvýraznější slabinu jinak vlativní práce – bez operacionalizace pojmu stranický systém a dalších pojmů s tímto obecným pojmem souvisejících (bipartismus, multipartismus, relevance, polarita apod.) je každá analýza pak spíše intuitivní. Studentka nicméně se zmíněnými pojmy následně poměrně přesně nakládá, tj. je si vědoma základních rámců studia stranických systémů. Vlastní analýza je dostatečně náročná a rozsáhlá. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je druhou dílčí slabinou textu. Místy se objevují anglicismy jako „nejvíce schopný“ (str. 33) či „udělal na voliče extrémní dojem“ (str. 33), někdy přenáší do českýc verzí velká písmena i tam, kde v češtině býti nemají (Liberálové, Konzervativci). Odkazy i citace jsou řádně vyznačeny, ale v četných pasážích se studentka opírá pouze o jeden zdroj a chybí tak jakákoli triangulace - namátkou kap 4.1 ze zdroje Dornan 2011, kapitoly 4.2. a 4.3. (všechny v rozsadhu cca 3 strany) ze zdroje Jeffrey 2011, strany 29-32 ze zdroje Clarke 2011. Ne vždy se asi můžeme spolehnout na bibliografické údaje v seznamu zdrojů – namátkou zdroje Clarke 2011 – proč doplněn označením „eds“, když se zjevně jedná o kapitolu v kolektivní knize?

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce není špatným textem. Jako politolog jsme výše jako hlavní problém označil absenci operacionalizace základních pojmů na čele s pojmem volební systém. Volební analýza by se v politologii neměla asi obejít i bez obecnější rozpravy o povaze volebního systému (nejde jen o počet a velikost obvodů a volební mechanismus, ale mj. např. i o uspořádání obvodů v geograficky rozlehlém a morfologicky pestrém teritoriu, a obecně o volební geografii), překvapujeme mne, že se s v textu nevyskytnul ani jednou pojem volatilita. Na druhé straně chci chápat, že studentka vychází z oboru mezinárodně-teritoriálního, čemuž práci uzpůsobila. Čte četně cizojazyčné a aktuální relevantní zdroje, poměrně slušně s nimi pracuje (až na výjimku spolehnutí se na jediný zdroj v celých kapitolách). Nechci tedy její práci posuzovat příliš přísně, čemu odpovídá i návrh hodnocení níže v posudku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V textu se objevuje pojem/koncept tzv. „třetích stran“. Mohla by je studentka dát do souvislosti s Blondelovým modelem 2 a půl strany či Sartoriho pojetím malých stran ve multiparitsmech? Mohla by kanadský stranický systém zasadit do Sartoriho analýzy polarity stranických systémů?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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