



PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michaela Hvizdová**

NÁZEV PRÁCE: Řecko-makedonský spor o název země a Albánci v Makedonii

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce stanovuje autorka na s. 1-2 jako provedení analýzy vývoje řecko makedonského sporu o název země a hledání odpovědi na dvě otázky, k čemuž přidává ještě ověření komplikovaně stanovené hypotézy zabírající několik řádků. K takto stanovenému cíli musím učinit několik poznámek - první část cíle naplněna byla, byť je práce spíše popisná než analytická. Otázky zodpovězeny také byly, i když je otázkou, proč byly zvoleny tak, jak byly, jelikož výrazně rozšiřují téma práce (srov. níže).

Jako nejproblematictější vidím "hypotézu", která vlastně není hypotézou. Hypotéza předpokládá kauzalitu mezi nezávislou proměnnou, která označuje příčinu, a závislou proměnnou, která označuje důsledek. Je přitom třeba zachovat určitý postup ověřování hypotézy - tento jednoznačně vysvětlený mechanismus, který by mohl dovést k nezpochybnitelnému ověření hypotézy, v práci absentuje. Stejně tak absentuje operacionalizace proměnných, chybí dokonce i jejich stanovení, čili nebyly provedeny nejzákladnější kroky práce s hypotézou. Uvedená "hypotéza" tedy nemohla být jakýmkoli způsobem ověřena, ať už potvrzena, nebo vyvrácena. Neuvedení hypotézy by práci jakkoli nediskvalifikovalo, reálně by bylo lepší hypotézu neuvádět, než uvádět něco, co není hypotéza, a navíc tvrdit, že se jí podařilo ověřit (s. 47) (navíc pojem ověřit je nevhodný, jelikož neimplikuje, zda byla hypotéza potvrzena, nebo vyvrácena - ověřování znamená přeci oboje). Jelikož bylo ověření hypotézy součástí cíle práce, musím konstatovat, že ten zůstal striktně vzato nenaplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Pominu-li výše zmíněnou "hypotézu", jedním z obsahových problémů práce je tematická roztržitost. Práce tak, jak je pojata, vlastně spojuje tři různá témata, i když ta spolu souvisí. Prvním tématem je řecko makedonský spor o název, druhým tématem je přístup vnějších aktérů k tomuto sporu, třetím přístup albánské menšiny k tomuto sporu, přičemž na každé z těchto témat by bylo možné napsat bakalářskou práci. Podle názvu práce bych v ideálním případě očekával, že se práce bude věnovat opravdu striktně "řecko makedonskému sporu a albánskému přístupu k tomuto sporu", čili že většina práce bude zaměřena na to, jak se k tomuto sporu staví makedonští Albánci. Tomuto tématu se však věnují až čtyři poslední stránky textu před závěrem. Velké části textu s názvem práce tedy souvisí pouze nepřímo.

Kvalita jednotlivých částí práce je výrazně proměnlivá, zatímco třeba část věnující se etymologii pojmu Makedonie atd. je poměrně zdařilá, část věnující se obecně národní identitě je spíše přehlídkou názorů různých autorů vytržených z kontextu jejich děl, přičemž autorka nevytváří konzistentní přístup k identitě, který by mohla posléze aplikovat a využít.

V práci se občas vyskytují obecná, neargumentovaná a nejasná prohlášení, např. "Řecký národ je na svoji historii a dědictví své země velmi hrdý" (s. 18), podle autorky byl dále např. až po rozpadu



Jugoslávie socialismus nahrazen nacionalismem (s. 15-16), VMRO-DPMNE je bez řádné argumentace označená za extrémně pravicovou (s. 39)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Gramatická a stylistická stránka se místy potýká s problémy, stejně tak formátování práce (například nejsou správně a jednotně používány pomlčky a spojovníky, některé citace jsou kurzivou, jiné nikoli, v práci sem tam přebývají nebo chybí mezery, tečky atd.). Stejně tak není úplně jednotně formátován seznam zdrojů, některé zdroje jsou navíc uvedeny a odkazovány nesprávně - např. zdroj Šesták 1998 nebyl napsán pouze Šestákem. V práci se také objevuje např. formulace "dle Rychlíka xxx", ale odkaz zní "(Rychlík a Kouba 2006)" (s. 5), čili jednomu z autorů je odepřen jakýkoli podíl.

Seznam zdrojů je dostatečně obsáhlý a obsahuje zásadní texty vážící se k danému tématu. Jen nerozumím tomu, proč autorka rozděluje seznam zdrojů na literaturu a internetové zdroje, když na vše odkazuje stejným způsobem, čili rozdělení je zbytečné, respektive dokonce kontraproduktivní, jelikož ztěžuje hledání příslušného zdroje v seznamu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je i přes fakticky nenaplněný cíl (který je kvůli podobě "hypotézy" vlastně předem nenaplnitelný) považuji text za akceptovatelnou bakalářskou práci. Autorka prostudovala řadu textů, nashromáždila řadu faktografie a dokázala na jejich základě vytvořit smysluplný text, i když spíše popisný než analytický. Nesmyslné zařazení hypotézy/nehypotézy považuji spíše než za selhání studentky za širší strukturální problém, který asi nelze dávat studentce úplně za vinu, a text, byť porušuje základy odborné práce, nedoporučit k obhajobě. Vzhledem k řadě výtek (mimo jiné je třeba připomenout již zmiňovanou nevhodnou strukturu a rozkročenost textu, který částečně odbíhá od toho, co slibuje název) hodnotím text prozatím jako "dobrý", v případě mimořádně kvalitní obhajoby a zodpovězení stanovených otázek jsem ochotný jej považovat i za "velmi dobrý", byť hraničním způsobem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1/ Jakým způsobem autorka dospěla ke stanovení "hypotézy", která není hypotézou, neexistuje způsob jejího ověření, nepracuje s operacionalizovanými proměnnými a s předpokládanou kauzalitou?

2/ Autorka poněkud svévolně pracuje s pojmy národ/národní a etnikum/etnický. Mohla by ve vztahu k současné Makedonii a jejímu obyvatelstvu vysvětlit, jak chápe odlišnost (případně podobnost) obou těchto konceptů?

3/ Autorka na s. 39 tvrdí, že VMRO-DPMNE si udržuje výraznou podporu ze strany etnických Makedonců ohledně svého nekompromisního postoje k řecko-makedonskému sporu o název země - na základě čeho, tedy jakých dat, se autorka domnívá, že daná strana dokáže již třetí desetiletí pravidelně vyhrávat volby jen kvůli takovému symbolickému vymezení? V práci to není jakkoli argumentováno. Nemohou být dány její úspěchy dominantně jinými body programu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 3. května 2016

PODPIS: