

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Andrea Votápková**

NÁZEV PRÁCE: Politický marketing a sociální média - politické strany a Twitter ve volbách do Poslanecké sněmovny v ČR v roce 2013

HODNOTIL: *Petr Krčál*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíle práce lze identifikovat v několika liniích. Jednak lze konstatovat, že se práce "zabývá politickým marketingem a sociálními médii, konkrétně využitím a rolí Twitteru v parlamentních volbách do Poslanecké sněmovny v České republice v roce 2013" (s. 1). Tento cíl se autorce podařilo naplnit bez výhrad. Dále se autorka v práci snaží odpovědět na následující výzkumné otázky: 1/ Jaká témata byla upřednostňována na twitterových profilech politických stran v roce 2010 v porovnání s rokem 2013? 2/ Jak se snažili lídři politických stran profilovat na Twitteru v roce 2010 a v roce 2013? 3/ Byly politické hashtagy v souladu s politickými programy jednotlivých stran v roce 2010 v porovnání s rokem 2013? Na tyto otázky autorka v práci poskytuje uspokojivé odpovědi s výhradami (viz další sekce posudku).

Zásadní problém ale shledávám v tom, že se autorka snaží v práci potvrdit/vyvrátit "hypotézu", která zní takto: "styl vedení politické komunikace se v roce 2013 oproti roku 2010 více profesionalizoval" (s. 2). Tato "hypotéza" není v žádném případě hypotézou v pravém slova smyslu, jelikož 1/ ji není možné operacionalizovat 2/ stanovit kauzální vazbu mezi konstantou/proměnnými. Autorka se také snaží tuto "hypotézu" v závěru potvrdit a to následující argumentací: "lze říci, že v roce 2013 politické strany na Twitteru sdílely mnohem více témat, než tomu bylo v roce 2010. Lze tak potvrdit hypotézu [...]" (s. 52). Měřítkem "profesionalizace" je tedy podle takto postavené argumentace množství témat, které byly sdíleny politickými stranami. Tento cíl práce se tak nepodařilo naplnit v žádném ohledu. Na druhou stranu lze ale konstatovat, že přidání "hypotézy" nemělo na celkovou strukturu argumentace žádný vliv a bylo by lepší, kdyby se v práci klauzule o "hypotéze" vůbec neobjevila.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

K obsahovému zpracování mám několik dílčích komentářů. Domnívám se, že autorka odvedla kvalitní řemeslnou práci při snaze o analýzu množství a obsahu vyjádření politických aktérů na Twitteru. Částečně nahodile ale působí výběr tématických oblastí, které autorka sledovala (s. 5). Bylo by vhodné uvést, proč se rozhodla považovat zrovna tyto tematické okruhy za relevantní. V samotné analytické části mám pocit, že stanovená kritéria už nebyla příliš reflektována.

Co se týče struktury práce, tak autorka zvolila poměrně logickou strukturu, kdy nejdříve představuje "metodologii" práce (uvozovky proto, že se nejedná o představení metodologie v klasickém smyslu, ale o transparentní představení postupu, který autorka zvolila pro analytickou část práce), teoretické koncepty, se kterými pracuje dále v práci a pak přechází k samotné analytické části. Přílohy vhodně doplňují autorčinu argumentaci.

## 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v pořádku s výhradou. V práci se vyskytují překlepy a gramatické chyby v naprosto minimální míře. Autorka řádně využívá odkazový aparát a grafická úprava textu je také v pořádku. Výhradu ale mám k tomu, jakým způsobem autorka pracuje s přímými citacemi odborné literatury, které jsou systematicky uváděny bez uvozovek. Jako kladné ale kvituji to, že autorka vizuálně odděluje citace literatury (*kurzivou*) a citace analyzovaných dat (bez kurzivy).

## 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Jako hlavní silnou stránku práce vidím, již zmíněnou, kvalitně řemeslně odvedenou obsahovou analýzu Twitterových prohlášení.

Jako slabé stránky práce vnímám nevhodný výzkumný design, zejména zahrnutí "hypotézy", které je naprosto zbytečné a kdyby byla "hypotéza" vynechána, tak by se to na kvalitě práce jakkoli neprojevílo (resp. by to kvalitu práce zvýšilo). Domnívám se ale, že se nejedná primárně o chybu autorky, ale o širší strukturální problém daný tím, že termín "hypotéza" k sobě váže určitou "auru vědeckosti", byť v tomto kontextu naprosto neoprávněně.

I přes poměrně kritické vyznění posudku vnímám práci jako kvalitní text, který svědčí o tom, že autorka prokázala schopnost uchopit téma a odborně ho zpracovat.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1/ Prosím autorku, aby se v rámci obhajoby pokusila vysvětlit to, jakým způsobem formulovala "hypotézu", která není hypotézou a nelze ji operacionalizovat a potvrdit/vyvrátit.

2/ V rámci obhajoby by se také autorka mohla zaměřit na to, jakým způsobem selektovala tématické okruhy určené pro další analýzu (s. 5).

3/ Domnívám se, že by bylo vhodné, kdyby se v rámci diskuse autorka pokusila zhodnotit, jaká politická strana (ve sledovaném období) se nejlépe adaptovala na prostředí postmoderní politické kampaně, a jaké jsou konkrétní projevy této adaptace.

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE



**FAKULTA FILOZOFICKÁ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## **KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ**

**DATUM: 3. 5. 2016**

**PODPIS:**