

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Dominik Heller**

NÁZEV PRÁCE: Nedemokratické režimy ve středovýchodní Evropě za druhé světové války - komparace Chorvatska a Slovenska

HODNOTIL: *doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo porovnání typu, resp. charakteristik nedemokratických režimů Slovenské republiky a Nezávislého chorvatského státu, existujících pod patronátem Hitlerova Německa v průběhu druhé světové války. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je založena na kombinaci politologických a historických přístupů. Hlavním organizačním rámcem analýzy je teorie, typologie a klasifikace nedemokratických režimů Juana J. Linze, představená poměrně obsírně v první části práce. Vlastní statí je pak analýza obou případů. Ta je dostatečně náročná, jasně se opírá o čtyři sledované segmenty Linzova přístupu z první části práce a nabývá tak podoba jasně porovnatelných jednopřípadových studií. Vlastní komparace je pak včleněna do závěru, který je skutečnou syntézou. Práce tak dle mého soudu jasně prokazuje studentovu schopnost samostatné odborné práce s dostatečnou náročností i tvůrčím přístupem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Po formální stránce je text kvalitní, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny. Místy se vyskytují drobné stylistické neobratnosti: na str. 15 pojem "šedá hmota" (asi má být "šedá zóna?"); na str. 24 student poněkud neobratně formuluje, že slovenské soudnictví bylo "relativně mírné" s výjimkou vládního nařízení o možnosti internovat osoby, jež by mohly narušit výstavbu slovenského státu. při vši úctě k osobám postiženým tímto nařízením, nebyl daleko větší "černou kaňkou" přístup soudů k arizaci a obecně k židovské a romské otázce? V textu rovněž postrádám explicitní zmínku o začlenění Bosny a Hercegoviny pod NHD (jeho teritoriální podobu samozřejmě vidíme v mapových přílohách).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkově práci hodnotím jako vydařenou. Za hlavní silnou stránku považuji zdařile provedenou historickou analýzu založenou na spolehlivém a studentem dobře zvládnutém teoretickém rámci a analytickém konceptu. Dílčí slabší stránky jsem popsal v bodě 3, ale není jich nijak příliš a nenarušují



zásadním způsobem celkové vyznění textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V práci nebylo příliš prostoru věnováno "boji o následnictví" v čele HSĽS po smrti Andreje Hlinky v srpnu 1938. jak student posuzuje pozici polonofilů na čele s K. Sidorem? Měli reálnou šanci vyzvat klerofašistické, resp. nacistické křídlo ve straně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

DATUM: 6. května 2016

PODPIS: