

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Anika Metelková**

NÁZEV PRÁCE: **Reflexe demokracie z perspektivy Chantal Mouffe a Nancy Fraser**

HODNOTIL: *Lubomír Lupták*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka si za cíl svojej práce stanovila systematickú reflexiu toho, ako dve kľúčové súčasné autorky nahliadajú na (radikálnu) demokraciu. Dosahovanie tohto cieľa štruktúruje overovanie predpokladu týkajúceho sa (ne)odlišnosti ich prístupov. Cieľ sa podarilo naplniť.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka si zvolila inovatívnu, spoločensky závažnú, na teoretické uchopenie a spracovanie mimoriadne náročnú tému. Forma spracovania, ktorú si zvolila, túto náročnosť ešte zvyšuje - autorka sa rozhodla previesť tematickú a ideálnetytickú obsahovú analýzu diel Chantal Mouffe a Nancy Fraser s dôrazom na kľúčové pojmy, ktoré sa v ich textoch objavujú, a ktoré štruktúrujú ich politické myslenie. Využila pri tom kombináciu zmiešaných (kvalitatívnych a kvantitatívnych) techník, ktoré využíva inovatívnym a reflektívnym spôsobom, čo jej umožňuje dospieť k netriviálnym záverom a hlbokému vhľadu do diela oboch autoriek, a poukazuje na výrazné odlišnosti v ich teórii na makro i mikroúrovni, vysvetľuje spôsoby, akými sa ich dielo vyvíjalo, ako aj na problémy spojené s reprezentovaním týchto autoriek a ich diela v rámci klasifikácie teórií demokracie.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formálna úprava je vynikajúca, preklepov a gramatických chýb sa v práci objavuje minimum, jediná drobnú výhradu mám k občas príliš komplikovanému štýlu, ktorý autorka využíva - myslím, že mnohé z vecí, ktoré hovorí, by sa dali formulovať jednoduchšie a za použitia menšieho objemu cudzích slov. Chápem však tento malý nedostatok ako cenu za spôsob spracovania témy a zároveň vyjadrenie toho, že autorka do sveta šróbovaného jazyka súčasných teórií demokracie prenikla snád až príliš hlboko. Autorkina práca s referenčným aparátom je bezchybná, bibliografia je bohatá a kvalitná, grafická úprava je prehľadná a text dobre štruktúrovaný. Grafické prílohy sú vhodné a dobre ukotvené v samotnom texte.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Autorka predložila vynikajúcu bakalársku prácu a s ohľadom na tému a spracovanie, ktoré si zvolila, musela čeliť podstatne vyšším nárokom, než je obvyklé. Domnievam sa preto, že si zaslúži pochvalu od dekana a pevne dúfam, že v oblasti teórie demokracie sa bude pohybovať aj v nadväzujúcom



štúdiu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V ktorých otázkach sa najviac líši uvažovanie Chantal Mouffe a Nancy Fraser o demokracii a čo majú naopak spoločné?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 23. května 2016**

**PODPIS:**