

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Lucie Nováková**

NÁZEV PRÁCE: Vývoj španělského stranického systému po pádu frankistického režimu

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Již na prvních řádcích (s. 1) autorka předkládané závěrečné práce čtenáři oznamuje, že se bude zajímat o španělský stranický systém po pádu nedemokratického režimu, přičemž "cílem práce je zařadit španělský stranický systém do typologie stranických systémů Giovanniho Sartoriho a zaměřit se na to, s jakou úspěšností je možné stranický systém zařadit a případně, jaké jsou jeho zvláštnosti, které brání úplnému zařazení" (s. 3). Zároveň již v úvodu představila tezi o tom, že "... stranický systém je v některých fázích natolik specifický, že nepůjde zařadit do Sartoriho typologie" (s. 3). Tato její teze se následně v průběhu práce potvrzuje.

Domnívám se, že cíl, který si autorka stanovila, se jí podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V souvislosti s teoretickou částí práce budu mít jednu poznámku. Ta se týká sestavení této kapitoly pouze ze Sartoriho úvah a spolu s tím tedy i z jednoho zdroje. Byť částečně je naznačeno, proč autorka pracuje pouze s jedním autorem, chybí mi explicitní zdůvodnění tohoto faktu či další případné reflexe této stranické typologie.

Následné pasáže textu jsou členěny logicky, přičemž se autorka poté, co věnuje jednu z podkapitol přechodu k demokracii (této podkapitole však musím vytknout místy zbytečně podrobný popis v kontextu události, které pro samotný cíl bakalářské práce nejsou podstatné) a následně se vždy zaobírá volbami do španělského parlamentu, formováním koalic apod. Na závěr každé z těchto podkapitol se autorka pokouší zařadit španělský stranický systém existující v daném období do Sartoriho typologie, přičemž vždy pracuje s nejbližším možným typem stranického systému odpovídajícím dané historické situaci a vrací se k charakteristikám, které v obecné rovině těmto typům systému Sartori přídělil. Toto autorka provádí u všech voleb mezi léty 1982 až 2015 a jednoznačně se pokouší o propojení mezi teoretickou a analytickou částí textu, což hodnotím velmi pozitivně. I v této části mám jednu výtku týkající se voleb z roku 1979, jimž není věnována samostatná podkapitola, nicméně je o nich hovořeno v kontextu voleb z roku 1982.

Součástí předkládané práce je nespočet tabulek, které dle mého názoru text vhodně doplňují. Autorka dále vytvořila seznam zkratk, ten je nicméně umístěn mezi úvodem a teoretickou částí.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Celkově je jazykový projev autorky dobrý, i když se minimálně objevují překlepy (např. ve jménech) a chyby v psaní čárek ve větách. Odkazový aparát je v obecné rovině v pořádku, byť se občas objevují zbytečně dlouhé pasáže, kde autorka čerpá pouze z jednoho zdroje. V případě shrnutí jednotlivých podkapitol, v nichž stranický systém ve Španělsku přiřazuje ke konkrétnímu typu Sartoriho stranického systému, může mít čtenář dojem, že dílčí autorčiny závěry jsou, jak mu napovídá odkaz, Sartoriho, což není pravda. Položky v seznamu literatury jsou v pořádku, ale seznam není zarovnán dle abecedy. Poslední komentář zde budu mít k poznámkám pod čarou. U nich se v jednom případě objevuje odlišné řádkování (s. 25) a na jiném místě nejsou poznámky zarovnané do

bloku (s. 35).

Literatura, s níž autorka pracuje, je dle mého názoru vhodná a velmi pozitivně oceňují, že kromě českých a anglických textů pracovala taktéž se španělskými zdroji.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Ač jsem v určitých ohledech směřem k předkládané bakalářské práci kritický (viz zejména výše zmíněné úvahy o teoretické části práce), domnívám se, že autorka dokázala naplnit v úvodu deklarovaný cíl. Pozitivně poté hodnotím, že v samotném textu došlo k propojení teoretické a analytické části práce a teoretická část nebyla vytvořena pouze ad hoc, aby ji bakalářská práce obsahovala. V případě kvalitní obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm "velmi dobře".

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

- 1) Může autorka odůvodnit, proč se rozhodla pracovat pouze se Sartoriho typologií stranických systémů?
- 2) Troufá si autorka - s odkazem na aktuální dění ve Španělsku a konáním nových parlamentních voleb - odhadnout, jakým směrem se bude stranický systém vyvíjet? Tedy zda se spíše přikloní k omezenému, nebo polarizovanému pluralismu, či se podle autorky může objevit jiná možnost?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 19. května 2016**

**PODPIS:**