



PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jana Pleyerová**

NÁZEV PRÁCE: Politické systémy Blízkého východu - případová studie Iráku

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Pochybnosti ohledně autorčiných záměrů vyvolává již porovnání názvu práce s jejím obsahem. V názvu práce je zmíněn koncept politického systému coby specifický nástroj umožňující nahlížet na politiku určitého celku v holistické perspektivě. Při pohledu na obsah práce nicméně zjistíme, že autorka téma redukovala výlučně na pojednání o federalismu. Otázkou je, zda se nejedná o přílišné vybočení z tématu - autorka by měla daný rozpor mezi názvem práce a jejím obsahem vysvětlit v rámci obhajoby.

Cíl práce je specifikován na s. 9 dole - autorka zde pokládá dvě dosti široké a ne zcela jednoznačné otázky. V rámci vymezení cíle je opakovaně použit nejednoznačný pojem "federální principy", což poněkud ztěžuje interpretaci toho, co je konkrétně autorčíným záměrem.

Zde dvou stanovených otázek byla uspokojivě vyřešena pouze otázka týkající se zřízení, strukturované pojednání o dělbě pravomoci a působnosti mezi federální a regionální orgány v textu chybí. Cíl práce tak byl naplněn pouze zčásti.

Nelze se nepozastavit nad tím, že autorka v cíli práce opomněla naprosto klíčové téma nedokončenosti iráckého federativního uspořádání - v současné době Irák jako federativní politický systém fakticky nefunguje. Hodnotit proto zřízení či dělbu pravomocí, když ani neznáme podobu členských jednotek federace, může být značně zavádějící.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zvolené téma je bezesporu zajímavé a rozhodně dosti náročné už s ohledem na množství faktorů, které v případě irácké politiky vstupují do hry.

Kap. 1.1 se z hlediska užitečnosti pro analýzu irácké politiky jeví jako irelevantní. Na konci kap. 1.2 autorka zajímavě syntetizuje strukturální charakteristiky federací, měla s nimi však při samotné analýze iráckého ústavního systému výrazněji pracovat. Kap. 1.4 popisuje jednu z typologií federalismu, dále však není s touto typologií operováno (ani být nemůže). Nabízelo by se využít i jiné typologie, které by s interpretací iráckého federalismu mohly pomoci (např. rozlišení kooperativních a dualistických uspořádání). Celkově působí část práce věnovaná rozboru konceptu federalismu a federace dosti útržkovitým dojmem a především jí chybí jasné vyústění - z textu nevyplývá, proč autorka řeší jednotlivá dílčí témata (např. otázku vzniku federací či typologií) resp. jak jí zmíněné koncepty a typologie pomohou při analýze iráckého uspořádání.

Ve druhé části práce autorka nejprve popisuje proces tvorby ústavy a federální instituce. V této pasáži opomíná některé podstatné důsledky pro federalismus (resp. je zmiňuje, ale nezdurazňuje jejich klíčový význam při hodnocení iráckého federalismu) - např. předpokládaná struktura (a faktická neexistence) horní komory parlamentu či diskuse o pravomocích federální exekutivy ve vztahu k regionům. Zřejmě nejzdařilejší částí práce

je pojednání o problematice tvorby federálních regionů (kap. 2.5), nicméně i tato pasáž postrádá jasné vyústění.

V závěru se sice autorka vrací ke strukturálním komponentům federativního politického systému a snaží se vyhodnotit, které z nich Irák naplňuje a které nikoli, vzhledem k přílišné obecnosti analýzy však působí závěry dosti povrchně a nepřesvědčivě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, byť se v práci místy objevují stylistické problémy a dosti těžkopádné formulace. Autorka s oblibou používá pojem "sektářský" ve zvláštních významech (viz např. s 26 či 28).

Autorka řádně odkazuje na zdroje. Spektrum použitých zdrojů je pro práci na dané téma dostačující, byť by bylo možné z nich vytěžit výraznější argumentační základnu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce není příliš pozitivní. Poněkud matoucí je už samotný rozpor mezi názvem a obsahem práce, ještě závažnější jsou ale problémy v obsahovém zpracování. Práce celkově působí nedotaženým dojmem. Autorka otevřela řadu zajímavých témat a otázek, většinu z nich ale nedokázala jasně vyřešit a uzavřít. Jednotlivé části textu na sebe většinou nenavazují, i v rámci jednotlivých kapitol často nelze vysledovat vnitřní logiku pojednání.

Autorka nicméně prokázala, že je schopna připravit po formální stránce přijatelné pojednání a nashromáždít adekvátní zdrojovou základnu. S ohledem na to se domnívám, že pokud autorka v rámci obhajoby přesvědčivě zareaguje na níže uvedené podněty k diskusi (a prokáže tak dobrou orientaci v konceptuální i empirické rovině tématu), může být její práce hodnocena známkou dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Co autorka míní pojmem federální (patrně by mělo být spíše federativní) principy?

Na s. 18 je Španělsko chybně označeno za federaci - autorka by měla v rámci obhajoby vysvětlit, z jakého důvodu k chybě došlo (a tím prokázat, že se zorientovala v anglické terminologii v oblasti výzkumu federalismu).

Jaké spatřuje autorka hlavní důvody, že ani deset let od schválení federální ústavy Irák jako federace fakticky nefunguje? Co by se muselo změnit, aby k realizaci ústavou definovaného federalismu došlo?

Zřizuje irácká ústava symetrický či asymetrický model federalismu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 16. května 2016

PODPIS: