

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Sejková**

NÁZEV PRÁCE: Rakouská libertariánská škola: komparace teorií role státu ve společnosti u von Hayeka a Rothbarda

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je prověření, zda existuje odstředivá tendence mezi myšlením von Hayekovým a Rothbardovým navzdory tomu, že oba byli studenty von Misesa a jsou řazeni ke stejné škole. Cíl se podařilo naplnit. I když se domnívám, že otázky a komparační kritéria (s. 2 a 3) mohly být stanoveny precizněji a mohly být pevněji provázány, v současné podobě působí možná poněkud překombinovaně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce se věnuje odlišnosti von Hayekova a Rothbardova myšlení v otázce spontánního řádu a centrálního plánování. Autorka ke komparaci obou myslitelů přistoupila zajímavým způsobem - prostřednictvím optiky funkcionalismu. Práce má vhodnou strukturu, výklad je srozumitelný, argumentace přijatelná.

Jisté pochyby souvisí snad jen s autorčinou snahou ověřit tezi o Hayekově umírněnosti a Rothbardově radikálnosti (např. s. 45), zejména "umírněnost" a "radikálnost" by si zasloužily jasnější operacionalizaci, aby byla finální argumentace přesvědčivější. Stanovení této teze ještě ke všem otázkám a komparačním kritériím ukazuje na překombinovanost práce a jejich záměrů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je kultivovaný, stylistická zaváhání nalezneme jen místy, gramatická stránka práce je bez vážnějších problémů, stejně tak celková formální podoba. Práce sice nevychází z úplně širokého spektra zdrojů, ale oceňuji, že autorka používá řadu děl myslitelů, kterým se v práci věnuje. Možná mohlo být v úvodních pasážích věnujících se základům rakouské školy a osobě Ludwiga von Misesa využito více jeho textů namísto textů sekundárních (tedy mohl být využit stejný postup jako u von Hayeka a Rotharta).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je zajímavým textem, který prokazuje autorčino pochopení poměrně komplikované látky a schopnost toto téma pojednat nejen popisně, ale i analyticky. Práce bez jakékoli pochybnosti splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské texty, veškeré výtky vůči textu považuji spíše za



okrajové.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1/ Navrhuji, aby komise se studentkou prodiskutovala, zda (a jak) ovlivnili autoři rakouské školy rozvojová studia.

2/ Vůči teorii hospodářského cyklu, která vychází zejména z díla von Misesa a von Hayeka, byla vznesena kritika i ze strany mainstreamu liberální ekonomie - co je podstatou této kritiky?

3/ Jak autorka myslí konstatování, že Hayekův libertarianismus je přijatelný i pro sociální demokracii? (s. 45)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 6. května 2016

PODPIS: