PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Šebková**

NÁZEV PRÁCE: Katalánsko jako transhraniční region

HODNOTIL: *Doc. Přemysl Rosůlek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce se dle mého názoru podařilo splnit jen zčásti. Pokud si autorka zvolila jako cíl práce "zjistit, zda se v případě Katalánska skutečně jedná o transhraniční region, tak jak je definován", pak by bylo vhodné se držet při vlastním výzkumu zjištěné definice a stanovených kritérií v teoretické části práce (národ, národní identita, kultura a jazyk atp.). Nejsem si ale jistý, proč se hodnoty výše mnou uváděné v závorce objevily v práci, protože autorka posléze nepokračuje vždy cestou konfrontace vlastních poznatků s definicí či kritérii stanovenými, pokud tomu tak bylo. Pokud ne, pak nevím, proč byl věnován prostor národu, národní identitě, kultuře a jazyku. V závěru pak hovoří o tom, že cílem bylo hledat odpověď na bázi ekonomických, kulturních a historických prvků (s. 40). Domnívám se, že i těmto atributům měla být věnována adekvátní pozornost během konceptualizace pojmů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po úvodu a konceptualizaci pojmů a (snad i) kritérií, o nichž jsem se zmínil v předchozí části posudku, pokračuje autorka přiblížením historického vývoje Katalánska. Ovšem tato část je mnohem více zaměřena na popis historického vývoje než na cokoliv jiného. Chybí propojení s předchozí částí, tj. nenachází se zde pasáže o národu, jazyku, "katalanizaci" atp. Poté následuje "skok" do 80. let 20. století, který je rozebírán mnohem podrobněji, nicméně objevují se nové dimenze v první části nepříliš rozebírané jako jsou ekonomika a obchod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev odpovídá úrovni kladené na bakalářskou práci. V práci se objevuje jak pojem transhraniční (v úvodu) či mezihraniční (v kapitole 1.2.) region, aniž by autorka zvolila ten, který bude zohledňovat. V českém jazyce je nutno psát 10 % a 25 %, protože 10% a 25% se čte s koncovkou "X-procentní".

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Jak jsem psal již v úvodu, cíl práce se podařilo naplnit jen zčásti. Autorka zcela jistě porozuměla tématu a aplikovala na konkrétní region kritéria, které si zvolila, nemyslím však že tak činila symetricky. Pokud například píše v závěru, že analyzovala katalánský jazyk" (s. 40), tak proč nikde nezmiňuje diskuzi, zda se na Mallorce používá katalánština či malorština a jaký by toto mohlo mít vliv na definici transhraničního regionu dle vybraného kritéria (jazyk). Historický vývoj je jen v popisné míře. Autorka nic nezkoumá a rezignovala na větší analytickou náročnost. A poslední z výtek se týká autorů, které autorka používá k regionalismu - jedná se vesměs o reprezentanty domácí politologie a mezinárodních vztahů, odkazování na zahraniční autory je spíše

výjimkou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Viz výtky výše:

(1) stanovení kritérií

(2) Analýza kritérií na konkrétním případu Katalánska

(3) Literatura.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI DOBŘE A NEVYHOVĚL/A

DATUM: 20. května 2016

PODPIS: