

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Tomáš Kochman**

NÁZEV PRÁCE: Skotské referendum o nezávislosti - analýza kampaní

HODNOTIL: *Petra Burzová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor si v úvodu práce pokládá dvě výzkumné otázky: "Odpovídá referendum ve Skotsku obecným předpokladům spojovaným s rolí přímé demokracie v politickém systému?" a "Jaké argumentační strategie měly kampaně a jak se jejich argumentace vyvíjela v jejich průběhu?" (str. 7-8). Cílem pak bylo "posoudit roli politických aktérů v referendu a vysvětlit jejich případný úspěch či neúspěch." (str. 8) Výzkumné otázky a cíl jsou formulovány poněkud krkolomně a metody zpracování a literatura mohly být voleny pečlivěji. Z toho plyne, že posoudit míru naplnění cílů není zrovna snadné. Co se týče role politických aktérů v referendu a vysvětlení jejich (ne)úspěchu, autor předkládá pouze zkratkovitá zjištění, co se týče "argumentačních strategií" jsou zjištění opět spíše úsporná (viz sumarizující závěr práce) - proměnách argumentačních strategií se také mnoho nedozvíme. Poměrně vágní "obecné předpoklady referenda" jsou v úvodu abstrahovány ze dvou odborných prací - způsob identifikace indikátorů, na základě kterých by bylo možné posoudit, zda předpokladům referendum odpovídalo či nikoliv, je nejasný. I navzdory těmto výhradám, které připisují tomu, že autor teprve získává zkušenosti se psaním odborných textů, považuji za práci ve výsledku za zdařilou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Oceňuji první úvodní kapitulu, ve které autor vysvětluje své motivace sepsat práci, oznamuje, že provedl také přímé pozorování kampaně a kriticky reflektuje omezené možnosti zdrojů, se kterými pracuje a stanovuje otázky a cíl. Chybí mi zde reflexe metodologie, která by usnadnila formulování cílů a také projasnila celkový design bakalářské práce. Ve druhé kapitole autor vymezuje přímou demokracii a referendum a její výhody a nevýhody "v obecné perspektivě". Uvítala bych, kdyby autor zpracoval a kriticky zhodnotil více odborných prací, je příliš odvislý pouze od dvou zdrojů. Chybí zde také shrnutí toho, jak bude informace zde uvedené konkrétně vztahovat a využívat pro dosažení cílů práce. Následuje historický exkurz od počátků procesu devoluce až do současnosti. Autor identifikuje stěžejní debaty a události předcházející vyhlášení referenda - zde je zdrojová základna o poznání pestřejší. V páté kapitole se autor věnuje analýze kampaní. Zde mi nejvíce chybí explicitní vymezení analytického postupu, jedná se o podrobný popis kampaní, autor hodně pracuje s tiskem (zejména BBC) - i když v úvodu naznačuje, že by tato volba mohla být problematická, v páté kapitole se již k této reflexi nevrací. Je trochu škoda, že přímé pozorování nevytěžuje víc (podkapitola 5.4). V šesté kapitole, která by měla být vzhledem k otázkám jedna ze stěžejních je vidět, že autorovi jakoby "docházel dech" - kapitola je krátká, popisná, chybí zde analytická dimenze. Oceňuji, že v závěru se autor snaží zhodnotit, k čemu dospěl a také příkládá vlastní reflexi toho, co vlastně referendum ve vztahu k přímé demokracii "znamenal".

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je na akceptovatelné úrovni, místy dobrý dojem kazí špatné formátování (viz např. obsah). Odborné literatury, zejména k otázkám přímé demokracie a roli politických aktérů mohlo být o poznání víc. Mimo BBC bych studentovi doporučila další zdroje a analýzy. Velmi kvalitní je obrazová příloha a vlastní fotodokumentace autora. Škoda, že jí více nepodrobuje analýze.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Slabou stránkou práce je rozhodně nepřesvědčivě stanovený design a absence explicitního vymezení analytických postupů a nejasně položené výzkumné otázky. Silnou stránkou je motivace autora, snaha o zpracování (povětšinou anglicky psaných) dostupných zdrojů a vlastní přímé pozorování kampaně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Pokuste se rozvinout závěry plynoucí ze studia argumentačních strategií, které aktéři užívali v kampani a rozvíňte také závěry týkající se role politických aktérů v referendu a pokuste se identifikovat implikace Vašich závěrů pro teorii přímé demokracie.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 22. května 2016

PODPIS: