

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Kučerová**

NÁZEV PRÁCE: Průplavová geopolitika - Panamský průplav, nový průplav v Nikaragui a zájmy velmocí

HODNOTIL: *Magda B. Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je uveden na straně 7 a pokud ho parafrázuji zní - analyzovat zájmy velmocí na výstavbě a provozu Panamského a Nikaragujského průplavu s důrazem na vývoj zájmů USA. Cíl práce se podařilo na úrovni bakalářské práce naplnit dostatečně.

Autorka postupuje logicky a porovnává působení velmocí v daných projektech ve dvou komparačních rovinách (termín, který má ode mne, který dle mého názoru vystihoval podstatu provedené komparace lépe než slovo "kritérium") - rovině měnících se amerických priorit v obou projektech a rovině priorit ostatních velmocí, které se angažují ve výstavbě průplavu v tomto pro USA strategickém regionu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Domnívám se, že náročnost zpracování odpovídá bakalářské úrovni studia. Autorka prokazuje schopnost orientovat se v datech, strukturovat argumentaci do logického celku, dokonce se domnívám, že (na bakalářskou práci) úspěšně využívá teoretické koncepty v analytické praxi (neboli teorie není jen pro lepší dojem při listování v práci). Oceňuji také, že autorka má nějaké analytické ambice, snahu na "něco přijít" a je skutečně schopna vyvodit ze své práce širší závěry, které nejsou čistou spekulací či "zamyšlením do budoucna". Přestože její cíle jsou relativně skromné (i mou zásluhou) oceňuji, že se nevydala pouze cestou čisté deskripce nějakého jevu či jeho historického vývoje.

Nakonec - když čtu práci vcelku - možná trochu rušivě působí část o španělsko-francouzském soupeření v Panamě, která je jakoby odtržena od zbytku práce, a autorka by se mohla zřejmě během obhajoby trochu více zamyslet nad tím, jak španělské či francouzské priority ovlivnily pozdější americké politiky v oblasti, či zda nesou nějaké "poselství" pro mocnosti angažující se v Nikaragui.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je v pořádku. Autorka díky tématu své práce musela využívat široké spektrum zdrojů od historických přehledů a akademické literatury (Panama a teorie) po články z novin a časopisů (Nikaragua) a vybírat z této palety relevantní data. Slouží jí ke cti, že se to v zásadě podařilo.

Seznam literatury autorka dělí dle mého názoru chybně - část internetové zdroje zahrnuje i různé tradiční publikace, které jsou v této kategorii jen proto, že je slečna Kučerová našla online, ale ne proto, že by byly "internetové".

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Slečna Kučerová konzultovala svou práci pravidelně a zodpovědně zapracovávala moje připomínky. Musím komisi upozornit, že práce prošla od první verze k poslední výrazným zlepšením a že autorka se nedala zlomit ani několikerým přepracováním některých částí textu, které jsem jí vracela s téměř destruktivní náloží komentářů.

Mé hodnocení tedy odráží nejen úroveň samotného výsledného textu, ale také úsilí, které studentka práci věnovala a její schopnost vyrovnat se nejen s mou kritikou ale i komplexním tématem jako takovým.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

viz výše

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 6.5.2016

PODPIS: