



PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Kučerová**

NÁZEV PRÁCE: Průplavová geopolitika - Panamský průplav, nový průplav v Nikaragui a zájmy velmocí

HODNOTIL: *Dr. David Šanc*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zajistit, jakou roli hraje/hrál Panamský průplav v geopolitice USA a dalších zainteresovaných mocností, respektive jaký význam v geopolitice USA či dalších zainteresovaných mocností má potencionální průplav v Nikaragui. Cíl práce se autorce naplnit podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce není práce špatná. Především v tom ohledu, že čtenáři se dostane informací, které od textu očekává, a to srozumitelnou formou, jejíž náročnost a přidaná hodnota odpovídá standardům bakalářské práce. Místy text působí zbytečně překombinovaně. Zejména mu dle mého názoru neprospívají pasáže věnované Panamské šíji v geopolitice evropských koloniálních, respektive imperiálních mocností před vybudováním Panamského průplavu. Pokud bychom akceptovali zmínku o Francii, pak je otázkou, proč se autorka detailněji nevěnovala rovněž Velké Británii, která své intenzivní zájmy projektovala do šíje rovněž. Kapitola o Španělsku je vzhledem k hlavnímu cíli práce (USA) zbytečná. Velký časový a tématický rozsah se pak promítá i do komparací. Zvláštní je rovněž poměr délek podkapitol v kapitole 2.3. - ta, jež je věnována USA, je rozsahem ani ne poloviční než podkapitoly o Rusku a Číně... Na druhou stranu soudím, že stěžejní kapitoly 3. a 4.2 jsou zpracovány velmi dobře. Nejsou povrchní, využívají kvalitní a velmi aktuální zdroje a přinášejí dobrý vhled do problematiky. Práce obsahuje velmi kusé přílohy (vzhledem k tématu se mohla autorka předvést více), přičemž nerozumím tomu, jak příloha č. 2 souvisí s modernizací Panamského průplavu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Po formální stránce práce zcela odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce a nevykazuje žádné závažné nedostatky v citacích, grafické úpravě ani jazykovém projevu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Slabé i silné stránky jsem zmínil v bodě 2. Dále bych rád vyzdvihl, že autorka udržela v celém textu důraz na geopolitickém, respektive mezinárodně vztahovém aspektu existence středoamerických průplavů a neskouzla k historickému líčení budování a plánování těchto námořních cest. Celkově v dojmu z textu jednoznačně převládají pozitivní pocity.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V čem podle autorky bude/může být konkurenční výhoda Nikaragujského průplavu před modernizovaným a rozšířeným Panamským (bude-li podle jejího názoru nějaká).



Otázku mám k samotnému názvu práce - z jakého důvodu autorka zvolila termín "nový průplav v Nikaragui" a ne např. plánovaný?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

DATUM: 9. května 2016

PODPIS: