

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Postavení obcí z hlediska území obcí a občanů obcí
Autor: Loch Milan
Autor posudku: Mgr. Turková Ilona

1. Zadání a cíl práce:

Autor bakalářské práce (dále jen BP) stanovuje v úvodu cíl porovnat obecní zřízení. Zde je nutno konstatovat, že autor měl předně porovnávat obecní řízení vzhledem k zadanému tématu, neboť je účelově omezeno. Autor skoro v žádné části/ krom 4 kapitoly/ BP neodkazuje na obsah práce, ani v jednotlivých kapitolách neuvádí účelové zúžení zákona o obcích. Toto zúžení je správné vzhledem k tématu, ovšem vzhledem k výše zmíněnému nedostatku, práce působí nekoncepčně.

Autor se ve většině kapitol strojově zaměřuje na opisování zákonných ustanovení či citátů bez hlubší myšlenkové rozpracovanosti či bez hodnotícího závěru.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor člení práci do sedmi kapitol, které obsahově zapadají do zadaného tématu.

Kapitola první je po obsahové stránce chudá. Úvod BP má představit naplnění jednotlivých kapitol, zadaných problematik a uvést čtenáře do představy zpracování. Jakýkoli náznak tohoto postojů se zde nedočkáme. Kapitola druhá je definiční oblastí, neboť autor zde vykládá základní pojmy, se kterými bude v práci pracovat. Obsahově je nedostatečná. Kupříkladu definici základního pojmu obce věnuje autor jeden odstavec na osm řádků, tzn. uvádí jeden citát. V následující kapitole sice tuto právní úpravu rozvádí, ovšem na tuto část nikde neodkazuje ani následující kapitolu nezmiňuje, což poukazuje na nekoncepčnost postupu zpracování.

Kapitola základní znaky obce je prosta osobních postojů či hodnotících prvků.

Až v kapitole čtvrté autor uvádí důvody vložení této kapitoly do BP, kde zpracovává postavení obcí z hlediska území.

Pátá kapitola je obsahově nejhůře zpracovaná. Autor neuvádí nepřesnosti, avšak po formální stránce jde o nedokonalý postup zpracování. Autor postupuje od jednoho opisu či výčtu k druhému, kapitoly končí těmito odstavci, autor na závěr kapitoly neshrne téma, neuvede vztah k tématu ani neuvede vlastní názor. Kapitola 5.5 obsahuje dokonce pouze výčet a nic obsahově jiného. Tento postup zpracování hodnotím velmi negativně.

Kapitola šestá je bohužel zpracována v témže duhu, kapitola opět končí pouhým výčtem.

Závěr je pouhým opsáním jednotlivých kapitol, autor se nepokusil shrnout obsah žádných kapitol, myšlenkových názorů nemohl, neboť jich je práce prosta.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Autor zpracovává BP v rozsahu 46 stran, což je v souladu se zadáním pro vypracování bakalářských prací, ovšem některé strany neodpovídají zadání normostran, proto považují zpracování v tomto rozsahu za hraniční.

Autor se nevyvaroval drobných gramatických chyb.

Velmi negativně hodnotím nekvalitní zpracování obsahu, neboť autorovi ze zadání vypadla celá jedna kapitoly, neboť kapitola 4 Území obce se v práci objevuje, ale autor s ní v zadání nepočítá.

Autor hojně otrocky opisuje, kdy některé strany či celé kapitoly jsou obsahově naplněny pouze těmito opisy, bez vlastního osobitého myšlenkové zpracování, ku příkladu str. 32,33,34,39,41 atd.

Z výše uvedeného vyplývá, že autor hojně cituje, což dokazuje i ta skutečnost, že autor na 43straně práce dospěl ke 124 odkazům pod čarou.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Autor popsal obecné zřízení, ovšem v té nejjednodušší podobě, bez zajímavých a aktuálních momentů.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Práci po uvážení doporučuji k obhajobě i přes výše uvedené nedostatky, neboť musím konstatovat, že po obsahové stránce se autor nedopustil závažných prohřešků.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Jakou změnu zákona navrhuje vzhledem k problémům, které jste řešil v BP?

V Písku, 30/4/2012

Podpis autora posudku

