

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jolana Armerová

Název práce: A SURVEY OF ENGLISH LANGUAGE NEEDS AND USE IN SELECTED CZECH BUSINESSES

Hodnotil: Skyland Kobylak, Bc. – KAJ / FF

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zpracovat detailní průzkum potřeb anglického jazyka mezi vybranými českými i zahraničními společnostmi sídlícími v Česku. Cíl práce byl bez větších výhrad splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se dokázala dobře vypořádat s aktuálním tématem a provedla svůj výzkum potřeb anglického jazyka u českých společností v reálném prostředí. Proporcionalita mezi teoretickou a praktickou částí je však poněkud nevyvážená. Praktická část sice nabízí ucelený přehled o anglickém jazyce jako takový, ale v některých částech zabíhá do zbytečných detailů, které nejsou příliš relevantní k tématu. Autorka zvolila dostatečný počet vhodných firem (celkem 19 společností) pro zpracování praktické části. Autorka zpestřila výběr společností tím, že vybrala jak ryze české podniky, tak zahraniční společnosti sídlící v České republice, což celkem obohacuje celkové výsledky průzkumu. Dalo se předpokládat, že potřeba AJ ve společnostech se zahraničním vlastním bude vyšší, a tento předpoklad byl potvrzen v práci. Původní dotazník je přiložen k práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na průměrné úrovni. V práci se vyskytují některé vážnější gramatické nedostatky, které bohužel snižují celkový dojem práce. Práce obsahuje správné citace. V bibliografii se objevují menší nedostatky, obzvláště u internetových odkazů (viz např. str. 55 “s.r.o., e. (2015) – domnívám se, že důvodem může být vygenerování bibliografie pomocí webu. Práce má jinak správnou grafickou úpravu. Všechny kapitoly jsou logicky a přehledně členěny. Práce jinak celkově odpovídá normám kladeným na bakalářskou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce z praktické stránky působí velmi dobře a je na odpovídající úrovni bakalářské práce. Vlastní výzkum autorky a její osobní přístup ke zkoumání praktik ve společnostech je rozhodně silná stránka práce. Kvalitu práce však snižují přílišné a nevěcné informace v teoretické části a dále i některé vážnější jazykové a gramatické prohřešky. Z tohoto důvodu navrhuji následnou známku „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak sama hodnotíte výsledky Vašeho výzkumu? Překvapilo Vás něco během oslovování či zpracování odpovědí respondentů?

2. Jaké by byly Vaše výsledky v porovnání s jinými zeměmi, např. v západní Evropě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 19.5.2015

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis:

