Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Kalounerová
Název práce: The Jargon and Terminology of Terrorism – Selected Examples from U.S. Media

Oponoval: Skyland Kobylak, Bc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):
Cílem práce bylo prozkoumat užitou terminologii a názvosloví v oblasti terorismu na základě textů v mediích. Cíl byl až na některé výhrady splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Téma práce je zajímavé a vyžadovalo poměrně tvůrčí přístup ke zpracování. Práce začíná teoretickou částí o samotném pojmu „terorismu" a popisuje některé nejvlivnější světové teroristické organizace jako např. Boko Haram či Hamas a dále pojednává o některých nedávných útocích, např. na redakci časopisu Charlie Hebdo. Teoretická část dále uvádí definice některých jazykových nástrojů užívaných v novinářské řeči (žargon, eufemismus, či „byrokratština"). Autorka pokračuje praktickou analýzou o těchto slovních obratech na bázi různých článků ze zpravodajských zdrojů. Práce je však poněkud zvláštně rozčleněna, ale proporcionalita mezi teoretickými a praktickými kapitolami je jinak vyvážena. Přínosem praktické části jsou vlastní zjištění autorky z vybraných novinářských článků a její komentář ohledně např. eufamismů či dvojích významů některých užitých výrazů. Práce jinak neobsahuje žádné přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
Jazykový projev je bohužel na velmi špatné úrovni v některých částech práce a obsahuje mnoho překlepů a vážnějších gramatických chyb. Grafická úprava také obsahuje některé nedostatky, např. chybějící očíslování stránek, které způsobuje značnou nepřehlednost při čtení práce. Autorka správně odkazuje na zdroje a používá systém „endnotes", ale internetové zdroje zcela chybí v bibliografii (jsou obsažené pouze v endnotes). V endnotes se také objevují některé vážnější grafické nedostatky a autorka místy opomíjí uvádět autora (např. endnote 63 a 64 neuvádějí autora Lutze a jeho článek „World of Doublespeak" ale pouze odkaz na webové stránky, na kterých daná stať se nachází.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):
Práce působí poněkud nedbale z formální stránky, ale autorka se dokázala dostatečně vypořádat s originálním tématem a prokázala schopnost vlastní analýzy.
Z formálních i jazykových důvodů musím navrhnout nejnižší známku „dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Oponent nemá žádné dotazy.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis: