

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jitka Denková**

Název práce: **The Depiction of Margaret Thatcher in the British Press**

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. et Mgr. Jana Kašparová**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo na vybraných příkladech britských periodik dokázat, jak britská média přistupovala k bývalé premiérce a ikoně britské politiky, Margaret Thatcherové. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem. Z hlediska proporcionality teoretické a vlastní práce je vyvážená. Obsahová analýza může být náročná (nutnost hlubší znalosti tématu), ale zdroje jsou v dnešní době dobře dostupné a navíc takové téma nabízí možnost kreativního přístupu. Autorka se tématu zhostila poměrně obstojně. Práci rozdělila do několika částí, kdy se v první řadě věnuje přehledu britských médií, s důrazem na tisk (historie a rozdělení). V této části by se měl objevit detailnější popis periodik zvolených jako zdroje pro praktickou analýzu. Poměrně rozsáhlá je potom část věnovaná Margaret Thatcherové (MT), což je vzhledem k tématu pochopitelné. Studentka zvolila zajímavá témata – významní muži v životě MT, důležité momenty její domácí i zahraniční politiky a její smrt. Jednotlivá témata paralelně komentuje na základě teoretických zdrojů a srovnává je s vybranými novinovými články. Své poznatky posléze shrnuje v závěru práce. Praktická část práce je rozsáhlá a prolíná se v podstatě v celé práci s tou teoretickou. Je také dozajista nejdůležitější částí práce a přináší řadu zajímavých poznatků, založených na útržcích z vybraných článků. Nicméně z hlediska metodologie by tato část potřebovala ještě dopilovat. Popis jakékoliv metodologie více méně chybí. V úvodu práce autorka zmiňuje „korpus“ (str. 2) analyzovaných textů, který pak již dále v práci nespecifikuje (počet, datace, povaha zdrojů, atd.). Přestože je tedy komentář v praktické části zajímavý a poučný, nemá takovou výpovědní hodnotu, jakou by získal při zasazení do dobrého metodologického rámce. Práce je doplněna o několik kvalitních a vhodně zvolených obrazových příloh. V přílohách mi však chybí přehled, popřípadě alespoň ukázka z analyzovaných textů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na úrovni odpovídající požadavkům na BP, ne však zcela prost chyb. V textu se místy objevují chyby různé povahy od gramatických, po stylistické, formální a významové (např. str. 6 *the Great Britain*, str. 34 *that that*, str. 64 *podle britském tisku, jejich politického orientace*, str. 23 *and had has therefore been*, str. 9 *Brief bibliografy*, str. 12 *international relationships*, str. 17 *the worthy society*). Práce je logicky členěna, přehledná a čtivá. Z hlediska grafické úpravy tak lze vytknout drobnosti, např. nadbytečné odkazy v obsahu, na str. 28 chybějící mezery, spojení nadpisů v přílohách s odkazy na poznámky pod čarou str. 66, 67. Autorka pracuje s četnými zdroji, na něž v práci pravidelně odkazuje a uvádí v seznamu použitých zdrojů podle platných akademických standardů. Kvalita příloh viz předchozí bod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka se zhostila nelehkého úkolu poměrně dobře, nepodařilo se jí však zcela vyčerpat celý potenciál tématu. Přestože lze v práci najít řadu chyb různé povahy – od obsahových po jazykové a formální, je celkový dojem z práce více méně dobrý. Největší nedostatek spatřuji v chybějícím popisu metodologie. Naopak pozitivna můžeme hledat ve vhodně zvolených tématech pro vlastní analýzu a práci s autentickými zdroji. Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením viz níže.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

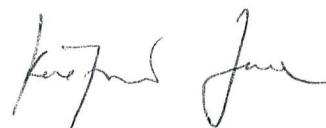
1. Mohla byste dodatečně (stručně) charakterizovat korpus textů, s nimiž jste při analýze pracovala?
2. Na str. 3 uvádíte, že „novináři mají také velký vliv nad novinami, protože rozhodují o tom, kdo a co se v nich objeví.“ Skutečně je tomu tak? Mohla byste krátce představit „hierarchii moci“ v obyčejném periodiku/deníku? Třeba na příkladu některého z periodik, s nimiž jste v práci pracovala.
3. V jednom z analyzovaných článků o MT (str. 31) je zmíněn tzv. „glass ceiling“, můžete tento pojem vysvětlit a říci, jak se váže právě k MT?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: VELMI DOBRĚ

Datum:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis:



SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM