

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Veřejný ochránce práv**

Autorka: **Kovářiková Michaela**

Autor posudku: **Mgr. Turková Ilona**

1. Zadání a cíl práce:

Autorka bakalářské práce (dále jen BP) sama v práci nestanovila cíl zpracování. Obecně lze předpokládat, že se autorka pokouší zpracovat zadané téma co v nejširším pojetí, tzn. že nesoustřeďuje BP pouze na zákon, který upravuje postavení Veřejného ochránce práv (dále jen VOP), ale hodnotí i postavení VOP v zahraničních právních úpravách a také zdůrazňuje postavení Evropského ombudsmana. Pokud bychom vzali jako cíl práce prozkoumat výše zmíněnou problematiku v rozsahu zadání BP, tak se domnívám, že cíl zde byl beze sporu naplněn.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka BP plně zpracovala práci dle uvedených zásad pro vypracování. Práce je členěna do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru.

V průběhu vypracování se autorka nevyvarovala drobných gramatických chyb.

Velmi kladně hodnotím zajímavé rozpracování úvodu i závěru.

Autorka v průběhu práce hojně cituje, pracuje s rozmanitou odbornou literaturou, jak dokazuje i seznam literatury uvedený na konci BP.

Velmi zajímavě je zpracované odkazování z jednotlivých kapitol na následující, neboť to prokazuje ucelený myšlenkový přístup k tématu, kdy v určité kapitole pro úplnost zpracování autorka uvádí výčet kompletní, ale následně uvádí, že podrobně se zmíněnému tématu bude věnovat v následující kapitole, což také ukazuje promyšlenost zpracování.

Celou BP prostupují myšlenkové pochody či osobité závěry samotné autorky, kladně hodnotím postoj autorky, kdy se v závěru kapitol přiklání k určitému názoru a ten také řádně odůvodňuje.

Kapitola druhá obsahuje spíše definice, ovšem autorka uvádí k zadanému tématu více definic od více autorů a kladně hodnotím i práci se zahraniční literaturou.

Třetí kapitola je stěžejní částí naplnění zadaného tématu. Právě v této kapitole autorka uvádí mnohé názory, byť již byly někým vysloveny, ale jsou dotaženy myšlenkově do konce. Autorka BP poukazuje, dle jejího názoru, na nedostatky v zákonné úpravě a nabádá k nápravě. BP je správně doplněno o aktuální změny, které se dotkly postavení VOP.

Následující kapitola, v pořadí čtvrtá, obsahuje případy ze správního soudnictví, které jsou určité ojedinele zpracovávány, zde autorka musela prokázat zcela samostatnou vyhledávací činnost.

A konečně následující kapitoly přesahují rámec českého práva, autorka popisuje Evropského ombudsmana a v následující kapitole veřejného ochránce práv ze zahraničních úprav, kde opět logicky poukazuje na klíč pro výběr komparace, neboť se nevěnuje všem zahraničním úpravám VOP.

Nejvyšší míra posouzení podobnosti při kontrole plagiátorství byla 0 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální požadavky na úpravu a na zpracování práce byly naplněny. Počet normostran pro zpracování je dostačující.

V žádné z kapitol se autorka nedopustila výrazné nepřesnosti či dokonce nesprávnosti tvrzení. Autorka řádně cituje a odkazuje na citované autory, články, publikace či hodnověrné internetové zdroje.

Autorka jako zdroj uvádí také zahraniční literaturu.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená BP je zajímavým a osobitým zpracováním zadané problematiky. Obsahem plně vystihuje zadání.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Tuto BP doporučuji k obhajobě, neboť, jak již bylo výše zmíněno, práce neobsahuje zjevné nesprávnosti a jsou naplněné podmínky pro zpracování bakalářské práce.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Souhlasíte s připravovanou změnou ústavního zákona, aby kandidáty na VOP navrhovali i soudci Ústavního a Nejvyššího správního soudu?

Změnila byste něco podstatného na současné právní úpravě?

V Písku dne 30/04/2012

Podpis autora posudku

