

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra anglického jazyka a literatury**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Kalounerová

Název práce: The Jargon and Terminology of Terrorism – Selected Examples from U.S. Media

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Skyland V. Kobylak, Bc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byl provést analýzu žargonu a terminologii týkající se terorismu a poukázat na jejich lingvistické užití v amerických médiích. Práce byla Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je velmi aktuální a autorce se s ním podařilo vypořádat vyhovujícím způsobem. Po úvodu do problematiky se autorka pouští do teoretické části práce, v níž detailně rozebírá pojmy týkající se terorismu a stručně popisuje některé teroristické organizace objevující se dále v praktické části. V teoretické části jsou dále rozebrány určité lingvistické nástroje (viz Lutz v bibliografii), používané v médiích jako je např. eufamismus, „byrokratština“, novinářský žargon, atd. Praktická část logicky navazuje na teoretickou a poukazuje na konkrétní příklady této terminologie a žargonu v novinářských článcích. Teoretická a praktická část takto na sebe logicky a přehledně navazují. Práci doplňují vhodně vybrané přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z jazykového hlediska je práce na dobré úrovni, autorka se však dopouští některých zbytečných gramatických chyb. Práce je přehledně a logicky rozvržena, z grafického hlediska je z větší části bez chyb. Sekce Endnotes působí místy poněkud nedbale co se týká mezer a odrážek, a objevují se drobné chyby ve velikosti písma u citací (viz např. str. 20). Práce jinak obsahuje správné citace, bibliografie je též v pořádku – práce tedy odpovídá normám kladeným na bakalářskou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je velmi zajímavá svým současným tématem. Autorka poukazuje na některé příklady ulehčených výrazů, např. „debriefing“ pro de facto mučení vězňů, atd, v autentických článcích a vyjádřeních americké vlády. Autorka si zvolila vhodné texty pro praktickou analýzu, a uvádí dobře vybrané příklady, které tvoří vyhovující analýzu navazující na teoretické části. Ačkoliv autorka se v úvodu zavazuje zůstat nestrannou v této problematice, podle mého názoru by naopak práci prospěla hlubší názorové vyjádření k těmto zajímavým jevům, jakožto používání ulehčených pojmů pro hrůzné činy jako jsou vraždění, mučení, zabíjení civilistů atd.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci se vyskytují některé závažnější gramatické chyby. Jak byste práci mohla zlepšit z jazykové stránky?

2. Vzhledem k různým „válkám proti terorismu“ a nárůstu teroristických útoků po světě, dalo by se říci, že Lutzova typologie a jeho varování o společenských hrozbách tzv. „doublespeaku“ znovu ožila. Jaký je Váš osobní názor na tyto „společenské hrozby“ používání těchto různých lingvistických nástrojů v médiích atd.?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

katedra anglického jazyka a literatury

Datum: 24.8.2016

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Podpis:

