



# Hodnocení diplomové práce oponentem

|              |   |             |           |
|--------------|---|-------------|-----------|
| Název práce: | Rozvoj elektromobility v rámci hromadné dopravy města Plzně |             |           |
| Student:     | Bc. Ondřej PECHMAN  | Std. číslo: | E14N0135P |
| Oponent:     | Ing. Pavel Prosr, Ph.D.                                     |             |           |

| Kritéria hodnocení práce oponentem                          | Max. body | Přidělené body |
|---|-----------|----------------|
| Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění) | 25        | 20             |
| Odborná úroveň práce  | 50        | 45             |
| Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace      | 15        | 12             |
| Formální zpracování práce, dodržování norem                 | 10        | 9              |

## Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Autor zpracoval problematiku Rozvoje elektromobility v rámci hromadné dopravy města Plzně plně v souladu se zadáním práce. Větší poměrová část práce odpovídá zpracování teoretické části, přičemž vlastní ekonomické zhodnocení je zpracováno, v porovnání se zbytkem práce, stručněji. U výhledu do budoucnosti (kapitola 3.4.2) autor operuje s určitými předpoklady (např. 30% pokles ceny bateriobusů na straně 74 apod.), které jsou poměrně výrazné a nejsou podloženy rozsáhlejším studiem, čemuž by odpovídalo uvedení literárních zdrojů formou citace tak, jako je tomu např. u ceny elektrické energie v následujícím odstavci práce. Práce je psaná poměrně čtivou formou, faktické informace jsou ve většině případů doplněny citovanými zdroji, kterých je v práci poměrně dost, což hodnotím kladně. Autor se při psaní nevyhnul několika překlepů a chyb, ze kterých musím zdůraznit obzvláště použití jednotek s procenty, kdy se napříč práce střídá správně a chybně psané (X % - x procent, X% X procentní). Tyto drobné nedostatky však nesnižují pozitivní dojem práce. Autor prokázal schopnost zpracování odborného textu a práci doporučuji k obhajobě.

## Dotazy oponenta k práci:


Na straně 12 uvádí autor, že investice potřebná na přestavbu vozu u LPG se vrátí. Mohl by autor uvést za jak dlouho a za jakých podmínek (např. nájezd kilometrů) se vrátí a jak by tomu bylo v případě přestavby autobusu?

Na straně 26 autor zmiňuje použití uhlíku u trolejového vedení pro jeho výhodné mechanické vlastnosti. Mohl by autor uvést jaké, nejen mechanické vlastnosti, se požadují na materiály zde použité?

Kde autor získal informace o cenách zařízení jako rychlonabíječka, pomalá nabíječka (str. 69)?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **výborně** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 24.5.2016

  
.....  
podpis oponenta práce