

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Miloš Částka**

Název práce: **Spojené arabské emiráty – vývoj od tradiční kmenové společnosti k modernímu státu**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit vývoj SAE „...od tradiční kmenové společnosti k modernímu státu, s důrazem na působení Velké Británie, na její konkrétní akce v lokalitě, a především na citelné změny místní politické kultury, z nich vyplývající.“ (str. 2). Jak sám autor konstatuje v závěru na straně 57, cíl práce byl „v podstatě“ naplněn. S tím musím souhlasit. Cíl byl totiž sice ve většině ohledů naplněn, jedno z důležitých avizovaných témat však zůstalo nezpracováno.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor ve své dobře strukturované práci mapuje vývoj oblasti dnešních SAE, ve výkladu se přidržuje chronologie, jako vsuvka se zde objevuje relevantní kapitola 2 věnovaná charakteristikám místní tradiční kmenové společnosti. Stěžejní kapitolou je „Pax Britannica“, která poměrně detailně přibližuje čtenáři různé formy vztahů mezi Velkou Británií a daným územím. Při práci vycházel z relativně rozsáhlého souboru odborných titulů, který však v jednom ohledu zřejmě pro bezvadné zvládnutí tématu nepostačoval. Buď byl totiž autor nepozorný a jedno z témat prostě odpovídajícím způsobem nepojednal, nebo mu právě daná literatura nemohla pomoci. Tímto tématem je v práci mnohokrát zmiňovaná „politická kultura“ a její proměny, které autor sliboval analyzovat. K tomu však nedošlo. Na několika málo místech, kde autor tímto pojmem operuje (str. 21-23, 33, 52, 56), popisuje či uvádí atributy spíše politického systému než kultury. Nemusí se mnou souhlasit, ovšem takovým pochybnostem by předešel, kdyby se pokusil daný pojem definovat, což bych také automaticky očekával. V každém případě tuto otázku odbývá pouze několika postřehy, o hlubší analýze nemůže být řeč.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na dobré úrovni, text je čtivý a srozumitelný. Autor odpovědně odkazuje na použitou literaturu, v pořádku jsou také přepisy z arabštiny. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Práce obsahuje relevantní obrazovou přílohu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor zpracoval s jistou bravurou téma, kterému se v našem odborném prostředí dosud nevěnovalo mnoho pozornosti. Většinu dílčích témat, která sliboval zpracovat, zvládl velice dobře. Předložený text je obsažný a lze jej oprávněně použít jako užitečný odborný zdroj uvádějící do problematiky. O to nepochopitelnější se mi jeví nezvládnutí dílčího tématu podmíněných změn v místní politické kultuře. Jak už jsem uvedl výše, takovou analýzu čtenář v textu nenalezne. Existuje zde tedy dílčí rozpor mezi deklarovaným cílem a výsledkem, což považuji za vážné pochybení. Byl si autor tohoto problému vědom? A pokud ano, proč si prostě nepomohl tím, že by od tohoto konkrétního cíle upustil namísto toho, aby na něj opakovaně upozorňoval?

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak by autor definoval pojem „politická kultura“?
2. Jaké jsou v současnosti vztahy mezi SAE a Velkou Británií?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 21.5.2012

Podpis:

