

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jitka Fridrichová**

Název práce: **Socioekonomické aspekty politického vývoje v Somálsku od roku 1991**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zjistit a popsat, jak prostředí zhroutěného státu v případě Somálska ovlivňuje či stimuluje fenomény uprchlictví a pirátství a jak tyto fenomény zpětně ovlivňují zemi a její okolí. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Celá koncepce práce působí velice promyšleně a taktéž samotná struktura není co vytknout. Je jasná, přehledná, srozumitelná, logická. Autorka si vybrala dva společenské jevy, tj. uprchlictví a pirátství, které mají několik společných jmenovatelů. Na tyto jmenovatele autorka ukázala, analyzovala je a vyvodila z nich relevantní závěry. Tyto závěry jsou velmi přehledně formulovány v poslední kapitole, zde autorka opět projevuje svoji schopnost syntézy. Autorka dokáže s jasnou vizí velice dobře pracovat s dostupnými zdroji, kterých v tomto případě nashromáždila relativně dost (jen se divím, že nevyužila vlastní bakalářskou práci?).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na vysoké úrovni. S bravurou psaný text je velmi čtivý, srozumitelný, jednotlivé kapitoly či pasáže tvoří soudržný celek. Jen výjimečně se autorka dopouští nějakých chyb („viz“ není zkratka – str. 15; na str. 52 dvojím různým způsobem píše slovo zakát). V práci je odpovědně odkazováno na použité zdroje, text doprovází relevantní poznámkový aparát. Jen příliš nechápu, proč se v poznámkách pod čarou objevují anglické pasáže, jejichž překlady jsou uvedeny jako citace v samotném textu. Já osobně tedy předpokládám, že autorka angličtinu ovládá a překládá přesně. Mimochodem, při citování je třeba používat uvozovky nebo kurzívu, nikoli obojí najednou. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Text je doplněn zdařilou relevantní přílohou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je výborným příkladem zvládnutí nároků, které s sebou nese vědecká práce. Autorka dostatečně kriticky využila dostupnou odbornou literaturu a přetavila své úsilí do užitečné studie, která je obsažná, poučená, přesvědčivá, odborně na velice dobré úrovni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přes všechnu chválu se však v práci přece jen najde několik míst, která se mi zdají poněkud nejasná. Na straně 92 na konci prvního odstavce autorka hovoří o iniciativách, které se mohou stát kontraproduktivními. O jaké iniciativy jde?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 22.5.2012

Podpis:

