

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Zdeňka Hrudková

Název práce: Rituální čistota v náboženstvích Předního východu

Vedoucí práce: Mgr. Petra Písařová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování fenoménu rituální čistoty v náboženstvích Předního východu. Zmínit konkrétní očistné praktiky, legislativu, o které se opírají a jejich symboliku s ohledem na konkrétní náboženský systém. Tento záměr se do značné míry podařilo autorce naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je, jak autorka sama úvodem předesílá, kompilačního charakteru s doplňujícím analytickým komentářem. Autorka v podstatě sleduje logiku skripturalistické tradice vybraných náboženských systémů a vstupuje do přejatého argumentačního rámce s vlastními poznámkami. Autorka do práce zařadila také část svého předešlého výzkumu, což úvodem důsledně vyznačuje. Práce nemá přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, možná by ale bylo lépe upustit od často se opakujících řečnických klišé „musíme si uvědomit“, „je logické“, „musíme mít na mysli“ a podobně. Citace a odkazy na literaturu jsou provedeny korektně a jednotně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí propracovaným dojmem. Autorka analyzuje fenomén rituální nečistoty zejména v souladu s dnes již klasickou teorií „nemístné věci“ z pera M. Douglas. V tomto směru by bylo možné navázat i na její „pokračovatele“ a „kritiky“. Autorka se ale rozhodla spíše kombinovat antropologickou analýzu s religionistickou (M. Eliade). Kompilační charakter práce vyvažuje snaha autorky prostupovat pomocí referencí jednotlivými kapitolami a srovnávat zvolené náboženské systémy. Za slabší stránku považují přílišné spoléhání na kodifikovanou tradici. Nicméně i autorkou zvolený typ analýzy by si měl stále podržet v religionistickém a antropologickém zkoumání určité místo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bez otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji **VÝBORNĚ až VELMI DOBŘĚ.**

Datum: 21.5.2012

Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.