



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Měření vybraných dielektrických parametrů na izolačním systému kabelu		
Student:	Martin LOSKOT	Std. číslo:	E13B0371P
Oponent:	Ing. Michal Čermák		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	0
Odborná úroveň práce	50	0
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	0
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	8

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předložená práce Martina Loskota vykazuje svou strukturou, řazením kapitol, podkapitol a především samotným informativním obsahem velmi vysokou podobnost s již obhájenou diplomovou prací Ing. Václava Lišky z roku 2014 na téma Souhrnná analýza dielektrických parametrů izolačního systému kabelu (FEL ZCU, vedoucí doc. Radek Polanský, Ph.D.; knihovní signatura: BORDPO19728, dále jen DP). Posuzovaná práce vykazuje znaky napodobení původního díla a to ve smyslu:

1) Necitování zdroje převzaté myšlenky, i když zapsané vlastními slovy.
Zejména se jedná o velké části kapitoly 1 Izolační systém kabelu a její podkapitoly. Jedním z příkladů může být porovnání stran předložené práce na straně 12 (DP strana 11), strany 15,16, 19,20,21 (DP strany 15-16, 17-18, 20-21, 21-23. Odlišností v této kapitole je pak podkapitola 1.7, která vychází z uvedeného zdroje. Obdobnou podobností se vyznačuje i následující kapitola 2 Diagnostika izolačního systému, méně významně kapitola 3 Praktická část. Určitá podobnost je i v úvodu obou prací a to v druhém paragrafu.
V uvedených kapitolách dochází k velké shodě jak vybraných zdrojů literatury, použitých či přejatých obrázků, tak i toku informací.

2) Nesprávného postupu při kompilaci díla.
Na základě porovnání použité literatury, kdy ke shodě s DP došlo ve 23 z 28 použitých zdrojů, může být usuzováno, že autor pro tvorbu své práce čerpal ve značné míře z této diplomové práce i přes hojnost dostupných zdrojů v českém i anglickém jazyce.

3) Neuvedení původního díla v seznamu literatury, ze kterého bylo s největší pravděpodobností, jak formálně, tak i obsahově čerpáno.

S výsledky experimentální části souhlasím. Vlastní přínos a samostatnost studenta v interpretaci výsledků je sporná.

Formálně byly body zadání práce splněny. Avšak na základě předložených zjištění nemůže být práce v současné podobě klasifikována lépe než nevyhověle, jelikož nemohou být hodnoceny tři ze čtyř kritérií pro hodnocení práce a to: 1) stupeň kvality splnění zadání práce; 2) odborná úroveň práce; 3) interpretace výsledků a diskuze výsledků. Práci nedoporučuji k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

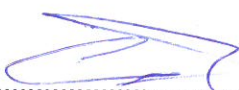
1) V podkapitole 3.3, která pojednává o vyhodnocení povrchového odporu, se zmiňujete, že jste použil test odlehých hodnot. Mohl byste podrobněji sdělit o jaký typ testu šlo a jaký typ rozdělení jste uvažoval u zkoumaných dat?

2) Co přesně vyjadřují chybové úsečky na grafu 3.8 a 3.10 na straně 38, resp. 40?

3) Mohl byste doložit, že jste měl k dispozici zdroj (ukázání elektronické/tištěné verze, nebo doložení záznamu o vypůjčení), který jste použil k tvorbě tabulky 1.2 Poměr PVC/změkčovadlo a jeho vliv na vlastnosti na straně 22?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 15.6.2016


.....
podpis oponenta práce