

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Pavel Ponomarev**

Název práce: **Muslimská komunita ve Velké Británii na přelomu tisíciletí**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo posoudit vývoj muslimské komunity ve Velké Británii od roku 1990 do roku 2010 a zodpovědět otázku, zda se tento vývoj nějakým způsobem lišil v těchto dvou dekadách a jakým způsobem. Takto stanovený cíl byl však splněn pouze částečně. Jakkoli si autor všímá určitých charakteristik dané komunity v obou obdobích, ke skutečné komparaci a z ní vyplývajícím závěrům nedospěl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předloženou práci charakterizuje nedobře promyšlená celková koncepce, jakož i výsledná struktura. Pokud chtěl autor skutečně kvalifikovaně a přesvědčivě zodpovědět hlavní otázku formulovanou v úvodu, měl udělat přinejmenším kupříkladu následující: 1) v úvodu práce stanovit konkrétní ukazatele onoho vývoje komunity, zde jde vlastně o základní metodické pochybení 2) kapitoly 3 a 5, které by měly vývoj v příslušných dekadách analyzovat, aby umožnily formulování závěrů, podřídit stejné strukturu – ony mají přitom zásadně odlišnou strukturu a věnují se odlišným aspektům 3) vypustit v podstatě irelevantní kapitolu 4, kterou by bylo možno zredukovat jako úvod do dvou odstavců. Ani v závěru skutečnou odpověď na onu základní otázku nenalezneme. Autor na druhou stranu využil relativně rozsáhlého souboru zdrojů, které v dílčích pasážích či kapitolách dobře využil. Text také doplnil tabulkami a grafy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce obsahuje větší množství nejrůznějších chyb (špatné pádové koncovky, interpunkce, neshody podmětu s přísudkem aj.) a překlepů. Důvodem je jistě přílišný spěch, který ovlivnil místy také srozumitelnost textu. Na použité zdroje odkazuje autor odpovědně. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v zásadě v pořádku. Práce obsahuje vícero relevantních příloh, některé vložené přílohy však nejsou dobře čitelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor předložil práci, která více slibovala, než nakonec nabízí. Navzdory cíli deklarovanému v úvodu se text zabývá spíše vývojem vztahů mezi VB a muslimskou komunitou než „vývojem muslimské komunity ve Velké Británii“ (str. 1). Autor se v práci snaží prezentovat vlastní náhledy a interpretace jevů, avšak činí tak poměrně chaoticky, ne vždy zcela poučeně a promyšleně. Tuto tendenci je však třeba v principu přičíst autorovi k dobru. Vůbec nepochybují, že negativa, na která upozorňují, jsou výsledkem nemístného spěchu při tvorbě textu. Práce působí spíše jako slepenec vzájemně ne příliš provázaných částí. Zároveň však stále má určitou výpovědní hodnotu, čtenáře může poučit. Pavel Ponomarev je iniciativní student s širokým rozhledem a zájmem o svůj obor. O to více mě mrzí, že práci nemohu hodnotit jinak než níže uvedeným způsobem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Kdyby měl autor možnost, použil by opět formulaci, že „Příčinou spáchání teroristického útoku v Londýně byla britská zahraniční politika...“ (str. 63)?
2. Jedním z mnohých důsledků zjevné úspěchanosti je také tvrzení na str. 66, kde autor píše: „Avšak bohužel diskriminace muslimů již není pouze na základě rasovém, ale na základě příslušnosti k danému náboženství.“ Když pomínou, že autor jistě nechtěně želí odklonu od rasové diskriminace, není přesný. Před rokem 2001 nedocházelo k diskriminaci na náboženském základě? Mohl by autor stručně vysvětlit tuto problematiku?
3. Mohl by autor vysvětlit tvrzení, že „Islamofobie nejdříve měla podobu propagandy v obranném boji proti nájezdům arabů.“ (str. 57)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 22.5.2012

Podpis:

