

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

Jméno studenta: Bc. Kamila Hovorková
Studijní obor/zaměření: SPŘ
Téma BP/DP: Implementace systému řízení rizik v organizaci
Hodnotitel – oponent: Ing. Miloslav Bultas
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Vlastní práce je rozdělena do dvou základních částí. První část – začíná představením společnosti a její historií. Ukazuje rozdělení portfolia výrobků a struktury společnosti. Výrobky produkované společností v Čechách patří k malým strojům pro zemní a stavební práce. V této části jsou stanoveny plány a cíle společnosti a je provedeny standardní analýzy (SWOT), vlivy vnějšího prostředí – politické, ekonomické, sociální, ... Do analýz je zahrnuta i analýza konkurence – včetně potenciálu výroby v Číně.

Ve druhé části je zpracována analýza rizik jak po stránce teoretické, tak i po stránce existence jednotlivých rizik z pohledu podniku. Kladem je, že při aplikaci se studentka pokoušela rizika hodnotit co nejobjektivněji a byla schopna v řadě případů přiznat i opravdu slabá místa. Nicméně analýza rizik je provedena jako průřez v časovém okamžiku. Ke kompletní analýze by bylo vhodné doplnit i určitý časový průřez vývoje jednotlivých rizik (a to jak jejich příčin, tak i možných dopadů). Protože v úvodu práce se hovoří i o dlouhodobých a strategických plánech, bylo by jistě prospěšné pro určitá rizika podchytit i nějaký očekávaný vývoj. Na druhé straně je otázkou, zda tento požadavek již nepřekračuje rámec zadání, neboť jeho zpracování by bylo velmi náročné a to jak na sběr informací, tak i metodiku vyhodnocení.

Formálně lze vytknout slabší zpracování teoretické části, která je zpracována vždy jen v úvodu bezprostřední aplikace metody a není tak přehled metodiky zpracování. K pozitivům práce patří to, že studentka provedla aplikaci použitých metod se snahou o nezkrsování skutečnosti, což je vždy hlavní a nejdůležitější předpoklad jakékoliv analýzy rizik. Závěry v práci považuji za v mnoha bodech správné a přínosné. Je otázka jejich přímé aplikace v praxi, která velmi závisí na velikosti rozhodovacích pravomocí poboček vůči vedení koncernu. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Mezi riziky není vliv globálních rozhodnutí koncernu. Jak velká je v rozhodování samostatnost českého vývoje firmy?

V Plzni, dne



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).