

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Martin Kolář**

Název práce: **Syrské vodní zdroje**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autora „popsání elementárních problémů s vodou v Sýrii“ a „navrhnout u jednotlivých problémů řešení“ (str. 2). Zatímco první dílčí cíl byl splněn zcela, druhý pouze náznakem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor předkládá popisnou práci, která je svou povahou přirozeně nekonfliktní. Autor pouze uvádí základní informace o vodních zdrojích v Sýrii, shrnuje vlastně obecně velmi známá fakta o roli vody v syrských mezinárodních vztazích a zmíněné doplňuje informacemi o souvisejících programech syrské vlády. Je pochopitelné, že pokud jde o různá data vztahující se ke srážkám, vydatnosti vodních zdrojů a podobně, autor se těžko mohl odpoutat od jejich suchého sdělování. Nevím však, proč je tolik povrchní text v dílčích tématech kapitoly 4. Autor zde vůbec nedefinuje, co je onou teorií konfliktu či spolupráce, kdo jsou její zastánci či jaké jsou jejich různé přístupy či argumenty. Zde se, spolu se závěrem, nejvíce projevuje mělkost analýzy. V závěru, který měl nabízet řešení dříve popsaných problémů, čtenář nenalezne nic více, než banální obecné výzvy, že „by se mělo pokračovat v modernizaci...“ (str. 64) či že by se měly Izrael a Sýrie snažit „vyřešit staré územní spory mírovou cestou“ (str. 62).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na dostatečné úrovni. Text je až na výjimky srozumitelný – na str. 39 však autor například uvádí, že „Většina zastánců teorie budoucích konfliktů se jim tak ve svých bádáních a tezích snaží především zabránit.“ Čemu se snaží zabránit? Poněkud se také podivují nad přepisy z arabštiny, které autor v podstatě nepřizpůsoboval českému úzu (např. al-Kabir al-Janoubi na str. 12 a množství jiných). Grafická úprava je přijatelná, text však měl být zarovnan do bloku. Přílohy jsou relevantní a zdařilé. Autor vcelku odpovědně odkazoval na použité zdroje, které tvoří poměrně rozsáhlý soubor.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Musím připustit, že se necítím být odborníkem na problematiku vodních zdrojů kdekoli na světě. Domnívám se však, že smyslem diplomové práce je prokázat schopnost kriticky pojednat určité téma, do hloubky analyzovat vybrané problémy, problematizovat, nabízet různé úhly pohledu a tak dále. Určitou výpovědní hodnotu práce jistě má a pro získání základních informací k tématu ji lze doporučit, ovšem projevená odborná úroveň je relativně nízká.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Příkladem neochoty autora jít do podrobností či souvislostí je například tvrzení na straně 40: „...státy trpící suchem jako je Sýrie by se měly zamyslet nad svou celkovou produkcí potravin a měly by pěstovat ty, které nepotřebují ke svému růstu veliké množství vody.“ Mohl by autor vysvětlit, které plodiny náročné na vodu v současnosti Sýrie pěstuje a které by naopak v zájmu šetření vodou měla zavádět?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 21.5.2012

Podpis:

