

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Bc. Markéta Krbcová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management / KMO  
**Téma diplomové práce:** Výzkum produktu pomocí conjoint analýzy  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KMO FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená diplomová práce si dává za cíl realizovat výzkum pomocí conjoint analýzy na zvoleném příkladu - konkrétně na produktech společnosti Plzeňských Prazdroj - a jeho výsledky vhodně interpretovat.

Autorka si vybrala sice využívanou metodu conjoint analýzy, která ale nebývá v závěrečných pracích často aplikována a i obecně se v rámci odborné literatury České republiky nejedná o často tematizovanou, resp. aplikovanou metodu. Tomu odpovídá i skladba uvedené zdrojů v kap. 3 - převaha zahraniční literatury. Z tohoto hlediska - volba, rešerše a aplikace metody conjoint analýzy - je tedy nutné práci hodnotit jako velice přínosnou a do jisté míry jedinečnou. Pokud mohu hodnotit, tak i provedené výpočty odpovídají dané metodě.

Úroveň teoretické rešerše je vysoká.

Na str. 55 (název kapitoly) jsem objevil překlep "Anylysis", jedná se spíše ale o výjimku.

Za jistou slabinu práce (připomínky je však třeba chápat jako dílčí s ohledem na vysokou kvalitu této práce) považuji následující aspekty: volbu nápoje Frisco, nejedná se v tomto případě o pivo; volbu hypotézy č. 2, která se vztahuje k doplňkovým otázkám spíše než k charakteristikám produktu; a také

volbu charakteristik (obal, velikost, kdy v možnostech chyběla běžná plastová lahev o objemu 1,5 l). V rámci conjoint analýzy je klíčový význam předvýzkumu a samozřejmě také volba charakteristik produktu, které v některých kombinacích mohou být nesmyslné, ale je třeba je do výzkumu zahrnout. U Fractional factorial designu se občas používá kartiček s charakteristikami produktů, které mohou respondenti řadit, často je využito i vizuálního zobrazení jedné charakteristiky, takový postup může pomoci respondentovi.

Výsledky, kterých autorka dosáhla vlastně odpovídají zvolené cílové skupině (a i jejím spíše femininnímu charakteru). Nicméně v oblasti atributy značky by možná bylo zajímavější volit místo "Gambrinus" jeho subznačku "Excellent", která má mířit spíše na danou cílovou skupinu. Již zmíněna byla volba značky Frisco jako "nepivního" nápoje. Podobně nelze z oblíbenosti plastových lahví velikosti 1,5 l a 2,0 l usuzovat na oblíbenost plastu v obalech s menším objemem (tento obal je určen spotřebitelům, kteří tento objem piva zkonsumují během omezeného času, tomu odpovídá i volba značek, které jsou v tomto obalu prodávány). Vše výše uvedené nijak neovlivňuje hodnocení správnosti realizace výzkumu, spíše to omezuje jeho přínos pro danou firmu, resp. to firmě spíše potvrzuje známá fakta (dle daných preferencí se firma v podstatě marketingově a produktově chová).

Dále se domnívám, že hypotéza č. 2 je buď nevhodně formulována, nebo nevhodně vyhodnocena. Z obr. 12 vyplývá, že kumulativně více než 30 % respondentů konzumuje pivo více než jedenkrát týdně, autorka však konstatuje, že (str. 86) "pouze 16 % všech dotazovaných pije pivo jednou týdně". Toto pravda pro tvrzení "právě jednou týdně" spíše než pro "alespoň jednou týdně", jak je předpokládáno v hypotéze. Hypotéza č. 3 je správně vyhodnocena (str. 86), ovšem bylo by vhodné zde konstatovat omezení tohoto tvrzení - "v plastovém obalu o objemu 0,33 l a 0,5 l" - v kontextu provedeného výzkumu.

Práce má své silné stránky (použitá metoda a její aplikace, rešerše), i své slabé stránky (volba úrovní zvolených atributů pro výzkum, vyhodnocení hypotézy č. 2, omezenost přínosu pro firmu).

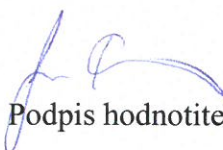
Proto je pro mě hodnocená diplomová práce na pomezí klasifikačních stupňů výborně a velmi dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Co bylo nejsložitější při aplikaci metody conjoint analýzy?

Jak reagovali respondenti na danou metodu? Měli nějaké obtíže?

V Plzni, dne 23. 5. 2016



Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).