

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** **Bc. Adriana Hrušková**  
**Studijní obor/zaměření:** **Podniková ekonomika a management**  
**Téma diplomové práce:** **Přímé daně - komparace ve vybraných zemích**

**Hodnotitel – vedoucí práce:** **Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.**

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Práce analyzuje a komparuje přímé daně ve vybraných zemích, kterými jsou: Česká republika, Francie a Velká Británie. Silnou stránkou práce je využití zahraničních zdrojů a poměrně kvalitní rešeršní část. V některých pasážích teoretické části práce se vyskytují nejasnosti v odborném, jazyce, například Tab. č. 2 uvádí měsíční výši slev u i daňových slev, které nelze v měsíční výši uplanit, nebo u solidární daně (str. 25) je nepřesně uvedeno, z čeho se solidární daň odvádí. Problémy a nepřesnosti v oblasti odborného jazyka se prolínají i praktickou částí, kdy argumenty v rámci výsledků provedené komparace jsou v mnoha ohledech nepodložené a autorka je pouze předpokládá či se domnívá, že situace může mít takové dopady, ač to není podloženo hlubší analýzou dat. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci "dobře".



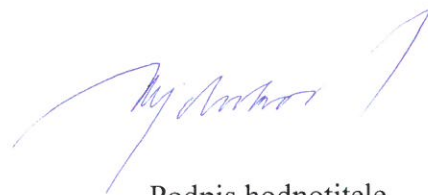
### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

V čem spatřujete zvýhodnění rodin s dětmi ve slevě na studium (viz str. 93)?

Jak vysvětlíte tvrzení (str. 94) týkající se zatížením darů daní darovací ve srovnání s daní z příjmů? Co, uvádíte je nepřesné, doplňte konkrétní údaje k sazbám a hodnotám bezúplatného plnění dle staré legislativní úpravy.

Vysvětlíte tvrzení (str. 100): "Za nevýhodu u daně z nemovitostí lze částečně považovat to, že si sazbu této daně stanovují každý rok místní samosprávy. Výše sazeb daně tak není jednotně stanovaná státem, který by měl daň pod kontrolou, a tudíž je možné předpokládat, že je zde velký prostor pro možné hadhodnocení sazeb v rámci dané oblasti." Ve Velké Británii neexistuje možnost omezení výše sazeb ze strany státu? Myslíte, že by pro obec bylo výhodné dát sazby v nadhodnocené výši?

V Plzni, dne 4. 5. 2016



Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný na sekretariát KFU, FEK ZČU do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).