



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Bc. Marek VOHRADSKÝ
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma diplomové práce: Použití metod vícekriteriálního rozhodování při řízení podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená diplomová práce obsahuje celkem osm textových kapitol, samostatně zpracovaný úvod a závěr, a další potřebné náležitosti včetně seznamu použité literatury a pěti příloh. Cíle práce jsou jasně uvedeny v úvodu a jejich splnění je podobně jasně uvedeno v závěru práce. Kap. 1, 2 a 3 jsou věnovány především kvalitativnímu pohledu na rozhodovací proces obecně. Následující tři kapitoly, Kap. 4, 5 a 6, tvoří vlastní teoretický rámec práce, a je v nich uveden kvantitativní aparát metod vícekriteriálního rozhodování. Akcent je přirozeně kladen na deterministický rámec těchto metod, a stěžejními jsou metody standardně označované AHP, ANP, a TOPSIS, které jsou detailně popsány v sekci 4.3. Je však chvályhodné, že autor zmínil i stochastický rámec, který však vybočuje ze zadaného zaměření celé kvalifikační práce. Konečně zbývající dvě kapitoly, tj. Kap. 7 a 8, tvoří vlastní



jádro práce, neboť uvádí autorem sestavené a v sw Mathematica naprogramované algoritmy kvantitativního hodnocení SWOT analýz. Motivace k vytvoření těchto algoritmů autor čerpal ve vhodně vybraných a citovaných odborných člancích, což je, myslím, výstižně uvedeno na začátku Kap. 7. Z mého pohledu totiž považuji právě tyto algoritmy a uvedené procedury za zcela nejdůležitější část předložené DP. V této souvislosti je třeba připomenout, že standardní SWOT analýza je běžně prováděna ryze kvalitativním rozborem. V práci uvedený a na příkladech ilustrovaný kvantitativní přístup k SWOT analýze je podstatně odlišný – vede na kvantitativní hodnocení, což je mimořádně důležité v okamžiku, kdy SWOT analýza má poskytnout podklady ke komparačnímu hodnocení podniků, nebo jejich možných obchodních či marketingových strategií. Základní myšlenka, která kvantitativně spojuje klasickou SWOT analýzu s její kvantifikovanou variantou je výstižně uvedena v sekci 7.1.2, a ukazuje právě souvislost s vícekritériálním hodnocením. Vývojový diagram kvantifikované SWOT analýzy je přehledně uveden na str. 44, Obr. 6. V další části Kap. 7 jsou, z mého pohledu, jasně zpracovány vhodné ilustrační příklady. Autor se zmínil i o fuzzy přístupu, který umožňuje vhodnou kvantifikaci jazykových proměnných s využitím základní koncepce metody AHP, tj. párového hodnocení kritérií. Zajímavým a užitečným příkladem, který byl vybrán pro ilustraci tohoto přístupu, je – analýza dodavatelského řetězce elektřiny v Turecku. Kap. 8 pak přináší dobře dokumentované rozhodující části kódů programů, přesněji řečeno, modulů v sw Mathematica, které realizují metody uvedené v Kap. 7. Kompletní zdrojové kódy jsou však uvedeny v k práci přiloženému CD. Uvedené části zdrojových modulů svědčí o dobrém programátorském nadhledu, a myslím, že i svědčí o zaujetí a pečlivosti, kterou autor zvolenému tématu věnoval.

Práce je napsána velmi přehledně a kultivovaně. Vysoce hodnotím styl i přehled, s jakým byla zpracována. Dobře splňuje požadovaný rozsah jak textové části, tak i Abstraktů v češtině a angličtině. Jako celek působí tato DP velmi pozitivně. Z hlediska vedoucího práce také vysoce oceňuji zájem o zvolené téma a píli, kterou autor celé práci věnoval, a také jeho zvědavost v průběhu diplomového semináře a konzultací včetně snahy rozpracovávat i nové věci.

Závěr - předloženou DP považuji za velmi kvalitní, dále testem plagiátorství bylo konstatováno, že žádná jiná práce není s ní v konfliktu, a proto navrhuji hodnocení známkou: výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Stručně popište ilustrační příklad uvedený v sekci 7.1.3, včetně výsledků – hodnocení kontejnerových přístavů ve Východní Asii.
- 2) Stručně vysvětlete strukturu a význam jednotlivých Mathematica příkazů uvedených na str. 63, které slouží k určení indexu konzistence matice párového porovnání v AHP metodě.

V Plzni, dne 2016-05-20

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2016. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).