



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

**Jméno studenta:** Sandra Ertlová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Podpora státu při vzniku a provozování kladné externality v ekonomice  
**Hodnotitel – oponent:** David Martinčík  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup> **dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce působí dosti rozporuplným dojmem. Předně z ní není jasné, zda je pro studentku primární celkový pohled na tzv. externality nebo zda se naopak zaměřuje na konkrétní možnosti čerpání dotací vybranou základní školou. Zdá se, že se studentka pokoušela o kombinaci obojího, nicméně zásadám vypracování práce odpovídá pouze první z uvedených pohledů, nikoliv pohled poskytovatele kladné externality a tedy příjemce dotace. Práce má z větší části popisný charakter, avšak bez odhalení hlubších souvislostí a popis je tedy možno označit jako povrchní. Předně lze výtknout absenci kritického pohledu na mainstreamové pojetí externalit (a také veřejných statků), práce ve své teoretické části (kapitoly 1 a 2) tak pouze opakuje všem známé teze. Následně jsou představeny konkrétní způsoby financování základního školství včetně rozvojových a operačních programů, o které mohou školy z vlastní iniciativy žádat (kapitola 3). Je otázkou zda je toto vůbec konformní s dotováním vzdělání jako takového – místo aby primární náplní práce školy bylo věnování se žákům, tak žádají o dotace. Nakonec (kapitola 4) je toto konkretizováno na příkladu konkrétní základní školy.



Což vede k závěrečnému tvrzení, že na této konkrétní základní škole není příliš velká aktivita při získávání těchto dotací.

Práci lze především vytknout absencí jak kritického pohledu na mainstreamové pojetí externalit, jak již bylo výše uvedeno, tak také kritického pohledu na současný stav „dofinancování“ školství prostřednictvím dotačních programů. Autorce práce zjevně uniklo, že podstatná část těchto dotací (kromě toho, že učitele odvádí od jejich hlavní činnosti) podstatně mění charakter výuky a doslova nutí učitele, aby vytvářeli nové podpůrné učební materiály pro své studenty. Studenti pak naprosto ztrácejí základní studijní návyky jako je schopnost porozumět psanému textu, umět filtrovat podstatné a nepodstatné informace, umět rozlišit skutečné jádro daného problému od jeho okrajových částí, umět si dělat výpisky atd. Současná podoba těchto dotací, které jsou deklarovány jako „podpora vzdělávání“ tak vede k pravému opaku. Pokud by stejný přístup byl aplikován při podpoře sportu, tak by to znamenalo např. kupování elektrokol cyklistickým oddílům, aby se jim jezdilo lépe. Jak by vypadaly výsledky tohoto oddílu v porovnání s ostatními si každý snadno domyslí. Zátopek trénoval v „bagančatech“ a když dostal na závodech tretry, tak každého předběhl. Pokud budou žáci na základních, středních a vysokých školách trénovat i nadále v systému, který vytváří veřejná politika podpory vzdělávání, tak je to konec vzdělanosti jako takové.

I přes tyto fundamentální nedostatky předložené bakalářské práce (tj. absenci analytického a kritického přístupu) je patrná snaha studentky o zodpovědné zpracování. Dále lze vytknout formální chyby v práci, zejm. neúplnost seznamu literatury (v textu jsou citovány zdroje, které v seznamu nejsou), absenci jakékoliv zahraniční literatury a také občas podivné formulace a skladbu vět (to je ovšem věci názoru). Předloženou bakalářskou práci hodnotím stupněm dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Jaký pohled na externalitu a veřejné statky zastává rakouská ekonomická škola? Jak ho vymezíte vůči pohledu, který používáte ve své práci?
- 2) Pokud škola věnuje své úsilí získávání dotací, a nezbyvá jí čas věnovat se žákům, je to tedy podpora vzdělávání? Pokud je škola dotována za to, že se žáci méně učí (resp. je jim vše naservírováno v podobě podpůrných studijních materiálů), je to podpora vzdělávání? Pokud souhlasíte, navrhněte jiné principy financování školství.

V Plzni, dne 14.1.2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 1. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).