



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

Jméno studenta: Kateřina Křížová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Efektivní nákup a prodej
Hodnotitel – oponent: Ing. Eva Jelínková
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka si zvolila jako téma své bakalářské práce "Efektivní nákup a prodej" u společnosti CSK AGRO. Tato společnost se zabývá nákupem a prodejem zemědělských strojů. Zde oceňuji, že s ohledem na vybrané téma bakalářské práce, byl studentkou zvolen obchodní podnik. V úvodu práce by bylo vhodné lépe formulovat konkrétní cíl práce a postup vedoucí k jeho naplnění. V rámci první kapitoly - představení podniku - je provedena i finanční analýza, a to jak ve velmi krátkém teoretickém představení, tak i v praktickém výpočtu konkrétních ukazatelů. Zde bych doporučila lepší zpracování jednotlivých výpočtů, např. využití tabulek místo vypisování výpočtů pro jednotlivé roky do "souvislého" textu kapitoly, vhodné zaokrouhlování, uvedení jednotek výpočtu aj. Celá část finanční analýzy je zpracována velmi heslovitě, chybí porovnání s odvětvovým průměrem či největšími konkurenty, interpretace výsledků je provedena pouze vzhledem k teorii doporučeným hodnotám (např. u rentability za rok 2014 - str. 21 – zní interpretace: „Na jednu korunu vlastního kapitálu připadá 0,223247 Kč zisku“), další ekonomické návaznosti a vysvětlení postrádám. V oblasti nákupu a prodeje, kde se prolíná teorie s praxí, postrádám návaznost praxe na teoretické poznatky (např. provedení hodnocení dodavatelů zemědělských strojů nepředchází teoretické vysvětlení, proč a jak se



hodnocení dodavatelů provádí, co je jeho výstupem, cílem aj.), samotné hodnocení je pak provedené pomocí multikriteriálního hodnocení, které není objasněné, hodnoty jsou dosazeny bez vysvětlení, jak se k nim došlo. V rámci analýzy silných a slabých stránek nákupu a prodeje chybí v předchozím textu informace, ze kterých by tyto silné a slabé stránky měly být vyvozeny.

Po formální stránce práce vykazuje více nedostatků, např. místy chybí uvedení roků u zdrojů obrázků, nejsou využité celé stránky práce (str. 30, 58), formulace a práce s odborným jazykem je slabší. Práce je místy velmi heslovitá a zkratkovitá, obsahuje gramatické a stylistické chyby. Seznam zdrojů literatury je zpřeházený.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji práci hodnotit jako slabé velmi dobře a doporučuji k obhajobě před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V práci jste využila výpočet krycího příspěvku, chybí tam ale interpretace výsledků, mohla byste nastínit, k čemu jste výpočty došla a jako to souvisí s efektivností nákupu a prodeje?

U kterého z dodavatelů je z pohledu krycího příspěvku nákup a prodej efektivnější, resp. rentabilnější?

V Plzni, dne 23.5.2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).