



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Zdeněk Volurka
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Projekt a jeho plán

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Jde již o třetí verzi BP, předchozí dvě neprošly obhajobou. Z toho vyplývá i vysoké procento shody při kontrole plagiátu - shoda s verzí BP z r.2014 je 76%, protože však jde o shodu s autorovou vlastní prací a významná shoda s jinými zdroji nebyla nalezena, nejde o plagiát. Na druhé straně takto vysoké procento poukazuje na to, že nedošlo k výrazným změnám ve srovnání s předchozí verzí práce. Za klad lze považovat to, že projekt popisovaný v předchozí verzi byl nahrazen novým, aktuálním projektem.

Teoretická část je kompilací ze standardních zdrojů, některé z nejdůležitějších (PMBOK) nejsou zmíněny.



Pokud jde o praktickou část, podobně jako v předchozí verzi chybí analýza kritické cesty, není zřejmé, jaké nástroje plánování projektu byly použity, očekával bych použití MS Project, se kterým jsme pracovali na cvičeních k předmětu KPM/PM. Plány komunikace, kvality obchodních činností a řízení rizik zůstávají jen velice stručné a nedotažené.

Spolupráce autora s vedoucím práce byla velice omezená, práce byla dokončena ve spěchu na poslední chvíli. Cíle specifikované v zadání byly až na výše uvedené nedostatky splněny.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Jaký byl váš osobní podíl na plánování a realizaci projektu?
2. Jaké nástroje pro plánování projektu jste použil? Dokázal byste s jejich pomocí určit kritickou cestu?
3. Který ze dvou základních způsobů rozpočtování jste použil pro stanovení nákladů projektu?

V Plzni, dne 5.5.2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).